

PROTOKÓŁ NR XXXIX/13
z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 18 listopada i 5 grudnia 2013 r.

Sesja w dniu 18 listopada 2013 r. rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 15.20, w dniu 5 grudnia 2013 r. rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 16.40.

Listy obecności radnych stanowią **załączniki nr 1 i 2.**

W posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Janusz Korzak
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 5.**

W posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2013 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Janusz Korzak
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 4**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 6.**

Ad. I. Sprawy regulaminowe:

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 7.**

2/ Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poinformował, że protokoły: z XXXVII i XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie były wyłożone do wglądu w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza, zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do protokołów.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołów: z XXXVII i XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 16 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Protokoły z XXXVII i XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 8.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przewodniczący komisji zgłaszają wnioski i stwierdził, że takich wniosków nie ma.

Ad. III. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie Przewodniczący, chciałbym złożyć wniosek o zmianę porządku obrad, polegającą na wycofaniu z dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały dotyczącego nadania ulicy imienia Żołnierzy Wyklętych. Poprzez dyskusję z przedstawicielami Gazety Polskiej oraz kupcami z ul. A. Rapackiego doszliśmy do konsensusu, że przedstawiciel wnioskodawców wyraża zgodę na następujące procedowanie tego zagadnienia - do następnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie, która odbędzie się w grudniu środowisko, które złożyło wniosek o rozpatrzenie przez Radę uchwały w sprawie nadania imienia Żołnierzy Wyklętych ulicy dziś nazwanej ulicą Adama Rapackiego wybierze i wskaże lokalizację, która nie koliduje z żadną z obecnie funkcjonujących w Gryfinie nazw. Zobowiązałem się w imieniu Prezydium Rady do tego, że w porządku obrad najbliższej sesji taki projekt uchwały z imieniem Żołnierzy Wyklętych w lokalizacji wskazanej i wolnej od nazwy w Gryfinie, zostanie przedłożony Radzie do rozpatrzenia na kolejnej sesji w grudniu. Sesja budżetowa odbędzie się w grudniu, a więc na sesji grudniowej projekt uchwały będzie procedowany i proszę pana Przewodniczącego o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ta inicjatywa jest bardzo dobra, nie powoduje sporów w środowiskach gryfińskich i procedowanie w tej sprawie w zgodzie z interesami całego społeczeństwa gryfińskiego będzie na pewno ważne dla mieszkańców.

Radny Rafał Guga – cieszę się z takiego stanowiska, miałbym tylko jeszcze jedną prośbę do wnioskodawców, żeby to rozważyć, ponieważ nazwa „Żołnierze Wyklęci” funkcjonuje dopiero od lat 90. i wynika z prac, które powstały w międzyczasie. Trudno powiedzieć, czy ta nazwa jest adekwatna do działalności tych ludzi, bardzo często bohaterów, ale równocześnie w przestrzeni publicznej funkcjonuje też druga nazwa, czyli „Żołnierzy Niezłomnych”, która w bardziej delikatniejszy sposób pokazuje to, czego ci ludzie dokonali. Trudno narzucać, żeby jakieś miejsca w Gryfinie były kojarzone z wyrazem „wyklęty”, może rozważyć nazwę Żołnierzy Niezłomnych, dokładnie oznacza ona tych samych ludzi, którzy walczyli, czyli WiN-u, organizacji nie. Poddaję to pod rozwagę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ci żołnierze nie czasem byli bohaterami, ale zawsze. Myślę, że nazwa „Żołnierzy Wyklętych” to nie tylko ich bohaterstwo, ale też sytuacja, jaka spotykała tych żołnierzy w Polsce Ludowej. Oni w tamtych czasach byli ludźmi wyklętymi i jednocześnie niezłomnymi. Tutaj nie będziemy w żaden sposób wnioskodawców kępować.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – myślę, że wszyscy jesteśmy pełni szacunku dla żołnierzy, którzy przez tyli lat byli wyklęci myślę, że ta nazwa jest prawidłowa, bo oni byli naprawdę wyklęci. Daje pomysłodawcom pod rozwagę, bo jest takie miejsce, gdzie ulicę można byłoby nazwać ul. Żołnierzy Wyklętych. Proponuję, aby wnioskodawcy zastanowili się nad tym, żeby nazwać ostatni wyremontowany odcinek od ul. Krasieńskiego do ul. Jana Pawła II, która jest przedłużeniem ul. A. Asnyka. Tam byłaby to godna nazwa dla nowej ulicy wybudowanej na Górnym Tarasie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – podtrzymuję swój wniosek formalny z uzasadnieniem. Konsensus pomiędzy środowiskiem, które składało projekt uchwały o nazwaniu ulicą Żołnierzy Wyklętych dzisiejszej ulicy Adama Rapackiego w Gryfinie za zgodą przedstawiciela i za co Panu Grzegorzowi Węgrzynowi bardzo dziękuję, proszę aby był ściągnięty z porządku obrad na warunkach, które wymieniłem. Wolne w Gryfinie przestrzenie i miejsca wskazane przez to środowisko i nie kolidujące z innymi nazwami- to są ustalenia, które pomiędzy nami zapadły i mam nadzieję, że przez Radę, bo większość Rady brała udział w tym spotkaniu, zostaną dotrzymane.

Przewodniczący rady poddał od głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego, aby z porządku obrad sesji zdjąć pkt. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy – DRUK NR 11/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za uwzględnieniem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wnioski głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek zostały przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

Radni zgłosili następujące interpelacje i zapytania:

Radny Tadeusz Figas

812/XXXIX/13 – zwrócili się do mnie mieszkańcy bloku przy ul. S. Żeromskiego, naprzeciwko Przedszkola nr 5, zgłaszając następujący problem: mieszkańcy mają tam garaże i rodzice przywożący dzieci do przedszkola bardzo często zatrzymują się po lewej stronie chodnika, wjeżdżają aż na podjazdy do garaży i w związku z tym mieszkańcy nie mogą wjechać i wyjechać z garażu. Proszę o rozwiązanie tego problemu poprzez np. ustawienie znaku zakazu zatrzymywania się po lewej stronie, dalej jest parking, na którym można się zatrzymać.

Radny Zenon Trzepacz

813/XXXIX/13 – ostatnio radni z Komisji Spraw Społecznych odwiedzali świetlice wiejskie i zauważyłem, zresztą są też sygnały od niektórych sołtysów, że nie na wszystkich świetlicach wiejskich są godziny pracy tych świetlic, godziny prowadzonych zajęć. Nie sprawdzałem, tego, ale mieszkańcy twierdzą, że nie ma takich informacji również w internecie.

814/XXXIX/13 – przy wejściu do Szkoły Podstawowej w Radziszewie, chodnik od przystanku autobusowego do muru jest w katastrofalnym stanie. Doszło tam w ubiegłym tygodniu do wypadku, pani bardzo mocno się potłukła. Wiem, że były pisma odnośnie braku możliwości korzystania z tego chodnika w bezpieczny sposób, jest to sytuacja niebezpieczna, dni są krótkie, jest ciemno, uważam, że w trybie awaryjnym powinniśmy ten chodnik naprawić.

815/XXXIX/13 – otrzymałem odpowiedź od Zastępcy Burmistrza Janusza Korzaka na interpelację w sprawie sytuacji w piłce nożnej. Pan Burmistrz Korzak odpowiedział mi, że każde stowarzyszenie ma swój statut i działa według własnego statutu. Ja się zgadzam, ale pieniądze niestety są gminne i uważam, że powinniśmy na ten temat porozmawiać.

Radny Jarosław Kardasz

816/XXXIX/13 – moja interpelacja związana jest z rzeczką Omulną. Już kiedyś poruszaliśmy problem bobrów, nadal ta sytuacja została nie rozwiązana. Melioranci robią co mogą, meliorują tą rzeczkę, a bobry nadal to psują. Proszę, aby za pośrednictwem gminy wystąpić do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie o pomoc. Bobry budują tak wielkie tamy, ostatnio zrzuciły drzewa o średnicy półtora metra. Nie jesteśmy w stanie własnym sprzętem, ani nawet ci panowie, którzy czyszcą tą rzeczkę nie są w stanie swoim sprzętem wyciągnąć tych drzew, przez które zalewane jest m.in. Chlebowo. Tama budowana jest w Starych Brynkach, a woda podchodzi aż

do Chlebowa. Bardzo prosimy o pomoc o to, żeby te bobry gdzieś przesiedlić.

817/XXXIX/13 – dostałem dzisiaj odpowiedź na interpelację na temat drogi Stare Brynki-Raczki, że będzie naprawiona w przyszłym roku. Chodziło o dwie dziury, które są dosyć duże, mam nadzieję, że do przyszłego roku nie będziemy czekać. Ostatnio Burmistrz powiedział na poprzedniej sesji, że zostaną choćby nawet zasypane. Więc nie zostały zasypane, mieszkańcy sami je zasypują, ale to nic nie da, trzeba by je było załatać asfaltem, bo to jest w drodze asfaltowej przy blokach.

818/XXXIX/13 – zgłaszaliśmy problem płytek przy wejściu do świetlicy w Starych Brynkach, miały być naprawione w ramach reklamacji, do tej pory pewnie już gwarancja się skończyła, a one nadal nie zostały naprawione. Dlaczego tak to długo trwa?

819/XXXIX/13 – chciałem, żeby Burmistrz odpowiedział na pismo mieszkańców (w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), które złożyliśmy do Pana łącznie z podpisami, bo nie dostałem odpowiedzi. Pismo pan zna, proszę o pisemną odpowiedź.

Radna Ewa De La Torre

820/XXXIX/13 – przeczytałam w jednym z internetowych informatorów, myślę, że ta informacja pochodzi od Burmistrza, że ma powstać nowy budynek na rogu ul. Bolesława Chrobrego i ul. 1 Maja w Gryfinie i że Burmistrz spotkał się w tej sprawie z przedstawicielami firm deweloperskich województwa Zachodniopomorskiego. W związku z tym, rozumiem, że chciałby pan, aby w centrum miasta stanęła kolejna galeria handlowa, w miejscu, gdzie obecnie wiszą herby miast partnerskich, gdzie jest okrągła fontanna i stoi choinka, kiedy zbliżają się święta. Skąd taki pomysł, aby Gryfino nie tylko „zabić” jeśli chodzi o handel kolejną galerią, ale także umiejscowić galerię w miejscu, gdzie nie ma już w tej chwili żadnych miejsc do parkowania, a niewątpliwie funkcjonowanie takiego obiektu wiązało by się ze zwiększonym ruchem i z koniecznością parkowania. Czy ten teren jest przeznaczony do sprzedaży? Skąd tego typu informacja, która się pojawiła najpierw w obiegu medialnym, a o której my jako radni dowiedzieliśmy się z prasy.

821/XXXIX/13 – interpelacja dotyczy braku remontów w Szkole Podstawowej Nr 4, ja byłam przeciwna likwidacji szkoły, w której było 240 uczniów, ale wówczas wielu radnych było przekonywanych, że jest to konieczność związana z tym, że tylko do grudnia 2013 r. będzie mogło na ulicy Łużyckiej funkcjonować Przedszkole Nr 4. Teraz wyczytałam, że zamierza pan tam realizować jakiś, z tego co zrozumiałam, projekt, że remontu w tym roku nie będzie, że jeżeli już, to przedszkole zacznie tam funkcjonować od 1 września 2014 r. Chciałabym zapytać, co ze stanem zagrożenia życia i zdrowia dzieci, o którym nam mówiono, w związku z tym, że Przedszkole nr 4 przy ulicy Łużyckiej miało przedłużony okres możliwości działania tylko do grudnia 2013 r., a pamiętamy w jakim pośpiechu realizowany był zamysł likwidacji szkoły i przenosin tego przedszkola.

822/XXXIX/13 – interpelacja dotyczy pana spotkania z panią prof. Teresą Lubińską, ponieważ mówił pan o konsultacjach związanych ze stanem finansów publicznych, ale nie ujawnił pan efektów tychże rozmów. Skoro dużo mówił pan w prasie na temat swoich planów, które wcześniej nie były dyskutowane

z Radą, a właśnie Radę pan informował o tym, że będzie się pan spotykał z prof. Lubińską, to czy zechciałby pan nam powiedzieć, jaka była opinia pani profesor na temat stanu finansów publicznych i możliwości ewentualnej emisji obligacji, zgodnie z pana zamysłem?

823/XXXIX/13 - chciałabym również zwrócić uwagę na pewien element nabrzeża, na co mi zwróciły uwagę mamy chodzące na spacer z dziećmi. Są tam barierki zabezpieczające i jest platforma poniżej, czyli te ruchome platformy do cumowania. Pomiędzy barierkami, po lewej stronie nabrzeża, po stronie południowej są takie żółte „potykacze”. Zwracam uwagę na to, że jeżeli jakieś dziecko chciałoby sobie tam pobiegać, potknie się o to, to spadnie piętro niżej na pływającą betonową platformę. Czy zechciałby pan to ocenić z punktu widzenia przepisów bhp, czy to nie stwarza jakiegoś zagrożenia dla spacerujących?

824/XXXIX/13 – powiedział pan w prasie o planowanej galerii handlowej w centrum Gryfina i że w tej sprawie prowadzi pan rozmowy z deweloperami, ale chciałabym zapytać także w imieniu mieszkańców Górnego Tarasu, okolic ulicy Jana Pawła II i tego przedłużenia ulicy Asnyka do Jana Pawła II, czy tam ma powstać w pobliżu osiedla domków jednorodzinnych kolejny market spożywczy i czy to prawda? Czy pan ma w tej sprawie jakąś wiedzę? Prosiłabym, aby pan się nią podzielił. Chodziło o Biedronkę czy tego typu spożywczy market.

Radny Jerzy Piasecki

825/XXXIX/13 – mieszkańcy Czepina zwrócili się do mnie z prośbą, aby wykosić i wyciąć krzewy na ulicy Podgórznej w Czepinie. To jest tuż za motelem, tamtędy dzieci chodzą do szkoły, teraz jest ciemno, gromadzą się tam osoby spożywające alkohol.

826/XXXIX/13 – w Dębcach na ulicy gminnej wystają studzienki, samochody osobowe zahaczają podwoziem o te studzienki.

827/XXXIX/13 – przy drodze do Żabnicy przez łąki do Gryfina rowy melioracyjne są pełne wody, woda podchodzi pod asfalt. Dzisiaj zaobserwowałem, że koparka zjechała z drogi i utopiła się.

828/XXXIX/13 – na skrzyżowaniu ulicy Szczecińskiej, Pomorskiej i Flisaczej znaki poziome na jezdni, które kiedyś były, ułatwiały bezkolizyjne włączanie się do ruchu, tam jest teraz remontowany wiadukt, można by je namalować.

Radna Jolanta Witowska

829/XXXIX/13 – pomimo ponawianych monitów nie otrzymałam odpowiedzi na interpelację, która dotyczyła stanu alejek w parku miejskim. Koledzy radni także w sprawie interweniowali, Burmistrz zobowiązał się, że ten problem usunie. Jednak tak się nie stało, bruzdy, koleiny, które ciągle systematycznie pojawiają się, degradują nawierzchnię i zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców, zwłaszcza tych, którzy uprawiają jogging. Proszę o wydanie zaleceń służbom, które odpowiadają za utrzymanie alejek w odpowiednim stanie.

830/XXXIX/13 - mieszkańcy zwracają uwagę na wygląd klombów w parku w rejonie postoju taxi, konkretnie na stan roślin. Pozostałości wiekowych, rachitycznych krzewów róż, chwasty, samosiejki drzew są wątpliwą ozdobą miasta, są wątpliwą ozdobą miejsca, które z założenia jest miejscem do wypoczynku, do relaksu. Mieszkańcy oczekują zmiany wyglądu tej

przestrzeni, poszli krok dalej i samodzielnie posadzili krzewy, kwiaty. Mówię o anonimowym mieszkańcu, który posadził różaneczniki, zostały one ukradzione, ponownie je posadził. Członkowie Gryfińskiego Uniwersytetu posadzili krokusy. Ludzie chcą być w innej przestrzeni, która sprawia, że faktycznie się relaksuje i odpoczywa w takim miejscu. Myślę, że wygospodarowanie środków w budżecie na nasadzenia nowych roślin nie jest problemem nie do rozwiązania.

831/XXXIX/13 – z rozmachem zabrukowaliśmy przestrzeń nad rzeką, natomiast w bardzo oszczędny sposób potraktowaliśmy zielen. Ta zielen zarówno na części południowej, jak i północnej jest naprawdę w wątpliwej kondycji. Z ośmiu posadzonych drzewek zostały tylko dwa, większość „wypadła” jeszcze latem, trawa pożółkła, iglaki zarosły trawą. Niestety, oczom spacerujących ukazuje się nie najładniejszy widok tej zieleni. Jest tam taka brzoźka, bardzo symboliczna i często jest ona tematem do komentarzy, bardzo złośliwych komentarzy, a przecież tak niewiele trzeba, żeby ten problem nie był tematem do komentarzy. Brzoźka, która została w sposób niewłaściwy posadzona, ma wszystkie możliwe strony się pochyla, spacerujący podwiązali ją reklamówkami. Uważam, że na nabrzeżu powinny pojawić się wiosną gazony z roślinnością ozdobną.

832/XXXIX/13 – interpelacja dotyczy niektórych mieszkańców bloków przy ulicy Grunwaldzkiej i Sprzymierzonych. Niektórzy mieszkańcy korzystają z chodnika jak z drogi, przejeżdżają pod wejściem do klatki bloku przy ul. Sprzymierzonych, w ten sposób utrudniając swobodne przejście mieszkańcom tego bloku i parkują swoje samochody przy skarpie. Myślę, że ustawienie znaku zakazu wjazdu sprawę by rozwiązało, a dochodzi tam do wielu konfliktów między mieszkańcami.

Radny Eugeniusz Kuduk

833/XXXIX/13 – mieszkańcy Steklinka, a w szczególności kierowca autobusu, który dowozi dzieci, proszą o naprawę drogi tylko w tych punktach, które są najbardziej konieczne. Ja wiem, że nie ma pieniędzy na całą drogę, ale Burmistrz był i ją widział.

Radna Elżbieta Kasprzyk

834/XXXIX/13 - mam kilka pytań dotyczących świadczenia usług na transport osób przez PKS Szczecin, z którą Gmina Gryfino ma podpisaną umowę. Pierwsze pytanie, z którym zwrócili się do mnie mieszkańcy Bartkowa: dlaczego płacą za bilet do Bartkowa jakby stawkę wyżej, ponieważ za bilet płaci się w zależności od odległości w kilometrach. Do Bartkowa odległość rzeczywista wynosi od przystanku PKS Gryfino do przystanku w Bartkowie wynosi 8800 km. Jest to sprawdzone, wyliczone przez mieszkańców. Natomiast na bilecie podana jest odległość 10 km, wobec tego mieszkańcy Bartkowa łapią się na stawkę wyższą, nie 7 do 9 za 6 zł, a 10 do 12 za 7 zł. Dlaczego w autobusach obsługujących tereny wiejskie nie ma zniżek biletów dla uczniów i studentów, mimo, że takie zniżki są w taryfie, którą umieszcza PKS Szczecin na stronach internetowych? Dlaczego Gmina Gryfino tak naprawdę ma najwyższe stawki biletów PKS na terenach wiejskich? Żeby nie być gołosłownym, przestawię to, co znalazłam w internecie. W naszej gminie do 3 km na terenach wiejskich bilet kosztuje 4 zł, w Gminie Banie kosztuje 3,80 zł, w Gminie Kołbaskowo kosztuje 2,60 zł, w Gminie

Widuchowa kosztuje 3 zł. Przy odległości 10-12 km: Gmina Gryfino – 7 zł, Gmina Banie – 6,70 zł, Gmina Kołbaskowo 4,60 zł, Gmina Widuchowa – 4,20 zł. Jest jeszcze jeden absurd na linii, która obsługuje mieszkańców naszej gminy i mieszkańców Gminy Widuchowa, z tabel dowiedziałam się, że przy kursie na trasie Gryfino-Dębogóra-Widuchowa-Ognica-Rynica-Krzywin-Kłodowo-Żarczyn Żelechowo przy biletach miesięcznych stosuje się dwie stawki tych biletów, jedna stawka jest dla mieszkańców Gminy Gryfino czyli od Gryfina do granicy bodajże w Krzypnicy, a druga stawka jest dla mieszkańców Gminy Widuchowa mimo, że jadą tym samym autobusem. Ta różnica przy biletach miesięcznych jest stuprocentowa. Nie wiem, czy my mamy takich złych negocjatorów przy ustalaniu cen biletów na terenach wiejskich czy coś innego zadziało. Bardzo proszę o wyjaśnienie tych kwestii i przedstawienie odpowiedzi na piśmie.

Radny Krzysztof Hładki

835/XXXIX/13 – na sesji w maju tego roku zgłosiłem interpelację dotyczącą niebezpiecznego skrzyżowania w Gryfinie o treści: „jestem częstym uczestnikiem przejazdu przez ulicę 9 Maja, Armii Krajowej i ul. H. Sienkiewicza. Prosiłbym Burmistrza o oficjalną interwencję w sprawie zmiany organizacji ruchu za przejazdem kolejowym w kierunku ulicy Armii Krajowej, ulicy 9 Maja i ul. H. Sienkiewicza. W tym miejscu bardzo często dochodzi do dramatycznych wręcz sytuacji i wypadków drogowych. Jadący od strony Wirowa z dużą prędkością wymuszają pierwszeństwo przejazdu, uważam, że należy skierować pismo do odpowiednich instytucji, aby tym tematem się zajęły”. Dopis z odpowiedzi na tamtą interpelację: „prosimy o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie, a o ewentualnym sposobie i terminie jej rozwiązania, powiadomienie tutejszego Urzędu Miasta i Gminy”. Minęło ponad pół roku i nie ma odpowiedzi w sprawie tej interpelacji. Jest na sali obecny Wicestarosta, bardzo proszę o ponowienie interpelacji i zajęcie się bardzo poważnie tą sprawą, ponieważ tam może dojść do tragicznych wypadków.

Radny Tomasz Namieciński

836/XXXIX/13 – zwrócili się do mnie mieszkańcy Gardna z ulicy Pyrzyckiej, z prośbą o to, aby wyznaczyć przejście dla pieszych i odpowiednio je oznakować. Tam jest zrobiona część chodnika do pewnego momentu i później na wysokości budynku parafialnego, mieszkańcy muszą przejść na drugą stronę, tam jest zlokalizowany plac zabaw. Wpłyne to na pewno na bezpieczeństwo osób tamtędy się poruszających, a także dzieci. Bardzo proszę o przekazanie tej interpelacji do Starosty, ponieważ jest to droga powiatowa.

837/XXXIX/13 – nawiązując do tego, co powiedziała pani radna Kasprzyk, ma ona rację, rzeczywiście stawki biletów w miejscowościach wiejskich są bardzo duże, przypominam państwu, że co roku przeznaczamy kwotę 1.300.000 zł na dotację dla PKS. My już o tym rozmawialiśmy, nawet prosiliśmy o takie zestawienia, z których wynika, że w przeciągu kilku lat ilość linii PKS na wsiach została zlikwidowana. Ale ja interpeluję w sprawie rozkładów jazdy. To nie jest wina PKS, ale mieszkańców, bo w miejscowości Gardno mamy cztery przystanki, zrywane są rozkłady jazdy. Co prawda one są robione w sposób bardzo ekonomiczny, bo to są naklejane i ofoliowane kartki, nie jest problem, żeby to zerwać. Kiedyś było to robione w bardziej przemyślany

sposób, były to rozkłady na metalowych tabliczkach. Proszę, aby zwrócić na to uwagę, nie tylko w Gardnie, ale we wszystkich miejscowościach wiejskich, czy są takie rozkłady jazdy, czy one są czytelne.

838/XXXIX/13 – na ostatnim posiedzeniu połączonych komisji złożony został wniosek do Burmistrza o przedstawienie do dnia dzisiejszego pisemnej informacji dotyczącej stopnia zaawansowania realizacji funduszu sołeckiego w zadaniach inwestycyjnych. Dla Gardna jest kwota 20.000 zł, mamy 18 listopada, była to kwota przeznaczona na budowę chodnika – I etap. Kiedy to zadanie zostanie rozpoczęte i czy w tym roku zostanie zrealizowane?

Radny Tadeusz Figas

839/XXXIX/13 – otrzymałem odpowiedź na interpelację, która dotyczy przeniesienia ciepłociągu. Jestem bardzo usatysfakcjonowany, że ciepłociąg będzie przeniesiony o 30 m, jest to bardzo ważna sprawa, chodzi o połączenie z ulicą Niepodległości ulicy Parkowej, ale brakuje mi choćby przybliżonego terminu, czy to się odbędzie razem z tą inwestycją, która ma przebiegać przez ulicę Łużycką czy będzie to zrealizowane w krótszym terminie? Proszę o podanie przybliżonego terminu, kiedy to nastąpi.

Radna Magdalena Chmura-Nycz

840/XXXIX/13 – przy przejęciu liceum od Starostwa Powiatowego w Gryfinie miała być umowa, że gmina przejmuje Liceum, a za tym miały iść pieniądze ze wskazaniem na Szkołę Podstawową Nr 1 z przeznaczeniem na termomodernizację. Minęło tyle czasu, rozmawiałam z jedną z radnych powiatowych, nie wiem, czy coś się stało na linii Gmina-Starostwo, że do dnia dzisiejszego to nie zostało zrealizowane. Rozumiem, że nie ma pieniędzy w budżecie na przeprowadzenie termomodernizacji, ale była to kwota ponad miliona złotych, my jako gmina wywiązaliśmy się przy przejęciu zadania pod tytułem prowadzenie Liceum Ogólnokształcącego od Starostwa, ale na dzień dzisiejszy środki na konto gminy nie wpłynęły, prosiłabym o zorganizowanie spotkania w tej sprawie, jest to ogromna kwota, a potrzeby szkół są duże.

841/XXXIX/13 - w poczcie, Panie Burmistrzu, znajdzie pan prośbę rodziców ze Szkoły Podstawowej Nr 1 i Szkoły Podstawowej Nr 2 o zorganizowanie parkingu przy tychże szkołach. Jest możliwość wystąpienia do Dyrekcji Dróg Krajowych z wnioskiem o poszerzenie pobocza przy SP 1 od strony sklepu spożywczego, jest tam taka zatoczka, można by ją przedłużyć, byłoby więcej miejsc parkingowych. Podobnie przy SP 2, nawet kosztem wjazdu do tejże szkoły, aby zrobić tam chociaż kilka miejsc parkingowych, żeby rodzice spokojnie i bezpiecznie mogli odebrać dzieci.

Radny Rafał Guga

842/XXXIX/13 – panie Przewodniczący, mam pytanie do pana, ustalaliśmy na początku kadencji, że sesje będą się odbywały w czwartki. Chciałbym się dowiedzieć, co takiego się stało, że sesja odbywa się w poniedziałek, a nie w czwartek? Ja momentami odbieram to jako działanie sobie na złość z Burmistrzem. Panie Przewodniczący, wzywam, żebyście nie patrzyli tylko na siebie, ale także na innych. Do tej pory przyjęty był czwartek. Jeśli nie chcecie się porozumieć, to trudno, ale zwracajcie też uwagę na innych.

- 843/XXXIX/13** – zwrócili się do mnie związkowcy oświatowi i z ZNP i NSZZ Solidarność, że nie otrzymują projektów uchwał związanych z oświatą. Nie chodzi o te projekty, które muszą być z nimi konsultowane, tylko generalnie, związki zawodowe chciałyby wiedzieć, co się dyskutuje, co się mówi na temat oświaty. Jest to dziwna sytuacja biorąc pod uwagę, że Przewodnicząca ZNP otrzymuje zaproszenia na sesje, natomiast nie dostaje wcześniej do zapoznania się tych uchwał, które decydują o przyszłości oświaty.
- 844/XXXIX/13** – mam interpelację do Zastępcy Burmistrza ds. inwestycyjnych, zwracałem się już z prośbą o zwrócenie się do Starostwa w sprawie wyregulowania krzaków przy wyjeździe z ulicy Opolskiej. Apeluję o to od dłuższego czasu. Jest tam ograniczona widoczność przy zakręcie bardzo ruchliwej drogi, jaką jest niewątpliwie ulica Kołłątaja. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnej reakcji. Ten żywopłot trzeba usunąć, bo jest to bardzo niebezpieczny wyjazd.
- 845/XXXIX/13** – na ulicy Opolskiej są dwie drogi: dolna, zwana kiedyś techniczną i górna, z chodnikiem. Teraz dolna ma służyć mieszkańcom nowego bloku, a górna starszego bloku. Między tymi drogami rosną krzaki. Ze względu na to, że górna część drogi jest nieprzejezdna, bo jest dziura na dziurze, mieszkańcy próbują manewrować bokami, niestety, jeżdżąc przy tych krzakach samochody są całe porysowane. Proszę o wycięcie tych krzaków.
- 846/XXXIX/13** – na ulicy Flisaczej spółdzielnia mieszkaniowa przystąpiła do wymiany chodników, ciągów pieszych wokół wszystkich bloków, które tam są i wszystko tam zostanie zrobione oprócz tej działki, która należy do gminy. Kiedy Burmistrz będzie zamierzał przystąpić do inwestycji doprowadzenia do normalnej używalności tych terenów, a zaznaczam, że są tam dwa bloki GTBS.
- 847/XXXIX/13** – już trzy czy cztery lata jesteśmy informowani o tym, że przy Zespole Szkół Ogólnokształcących powstanie hala widowiskowo-sportowa. Zrobiony był projekt, bodajże za milion złotych, jak na razie trafił do szuflady. Kiedy powstanie ta hala, tak wyczekiwana przez społeczność szkolną i sportową w tej gminie? Oczekuję konkretnej odpowiedzi, kiedy pozyska pan fundusze, kiedy będzie przetarg, kiedy zostanie wyłoniony wykonawca, kiedy zostanie wbita pierwsza łopata i kiedy zostanie oddany do użytku?
- 848/XXXIX/13** – ostatnio pana Zastępcę, pan Wiceburmistrz Szabalkin zarzucił mi publicznie, bo były przy tym inne osoby, że jestem pierwszy do zwalniania ludzi w Urzędzie. Pomijając fakt, że pana Zastępcę chyba nie zna kompetencji radnych i nie wie, że radni nie mogą zwalniać ludzi, natomiast ja mogę o czymś nie wiedzieć. Czy ja kogokolwiek zwolniłem w Urzędzie?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

- 849/XXXIX/13** – grupa młodych ludzi z ulicy Flisaczej ma prośbę, aby na placu pomiędzy GDK a zasobami komunalnymi przy ulicy Szczecińskiej w sposób estetyczny utrzymywano boisko do grania w koszykówkę. Wymagania są niewielkie, chodzi tylko o kwestię utrzymania tych koszy i samego placu na odpowiednim poziomie, nawierzchni i toczenia.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

- 850/XXXIX/13** – radni i „Gazeta Gryfińska” wielokrotnie podnosili kwestię fatalnej jakości wykonywanych w Gryfinie prac budowlanych. Wielokrotnie radni, m.in. radni Nikitiński, ja, Skrzypiński pytali o ulicę Jana Pawła II. Tam następuje zapadanie studzienek, a odpowiedzi na interpelację stwierdzają, że stan tej

ulicy jest znakomity, że studzienki są zgodnie z normami. Następną kwestia: następuje pęknięcie nabrzeża, wywołane najprawdopodobniej budową drugiego obiektu budowlanego przy nabrzeżu, wykonywanymi tam pracami związanymi z wierceniem, wbijaniem pali. Kiedy zacznie pan egzekwować od wykonawców jakość wykonywanej pracy i kiedy zacznie pan obniżać ceny za wadliwą pracę? Do dzisiaj, jak wynika z odpowiedzi na moją interpelację, nie odzyskał pan pieniędzy od słynnej firmy angielskiej, złożył pan określone deklaracje i jak nie było drogi na Rapackiego, tak nie ma.

851/XXXIX/13 – na sesji obecny jest pan Wicestarosta Jerzy Miler, na ręce pana Starosty dziękuję za wykonaną przebudowę chodnika przy ul. Mickiewicza, pomimo obietnic Burmistrza, podpisanych umów, nie włączył się pan w tą budowę, ale w kampanii wyborczej i w trakcie sesji, kiedy wielu radnych pytało, jak pan zdejmował pieniądze na remonty chodników, zadeklarował pan jako pilny remont chodnika przy ulicy Okrężnej, Reymonta. Kiedy wykona pan oceniony przez pana jako konieczny remont chodnika przy ulicy Okrężnej w Gryfinie?

852/XXXIX/13 – czy Burmistrz uzyskał pozwolenie budowlane na budowę hali, ponieważ na interpelację, którą dzisiaj radny Rafał Guga powtórzył w kwestii sali sportowej przy gryfińskim liceum, odpowiedział mi pan, że prace już trwają, że dokonano przebudowy sieci ciepłowniczej i że rozpoczęto wykonanie zasilania dla projektowanego obiektu. W związku z tym, że twierdzi pan, że rozpoczęto prace z podłączeniem zasilania, chciałem zapytać, czy wiąże się to już z określonymi wydatkami ze strony gminy i z realizacją tego projektu?

Ad. IV. Informacja przedstawiciela kupców – handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino nt. działań podjętych w sprawie Targowiska Miejskiego.

Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali pismo kupców z dnia 31.10.2013 r. – **załącznik nr 10.**

Przedstawiciel kupców – handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie Aleksander Wojnicz – panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, szanowni państwo radni, poprosiliśmy Radę o włączenie do porządku obrad najbliższej sesji punktu: Informacja według stanu na dzień dzisiejszy nt. relokacji Targowiska Miejskiego na nowym miejscu. W związku z powyższym postaram się państwu w skrócie przybliżyć ten temat, ponieważ to już trwa trzy lata i na koniec przybliżyć naszą ostatnią koncepcję poprawioną, dopracowaną koncepcję, jaką przedłożył nam pan Burmistrz na ostatnim spotkaniu, rozrysowaną na działce, na której jest obecnie parking Czekana, którą państwo dostaliście z pismem przewodnim do pana Burmistrza. Mam nadzieję, że każdy z państwa ją dostał, bo wcześniej dostarczyliśmy ją panu Przewodniczącemu. Ten dokument jest mapką rozrysowaną, jak powinno wyglądać według nas kupców targowisko miejskie. Powinniśmy zacząć od symbolicznej minuty ciszy. Pewnie państwo spytacie dlaczego. Zazwyczaj minutą ciszy czcimy rocznicę wydarzeń tragicznych, smutnych. Pod koniec listopada minęły trzy lata od aktywnego przystąpienia kupców do relokacji targowiska miejskiego i formalnie powinienem to pozostawić bez komentarza. Dlaczego powinniśmy uczcić to wydarzenie, trzyletnią rocznicę minutą ciszy? Właśnie dlatego. Chciałbym, żeby przybliżyć sobie ten temat na dzień dzisiejszy i mam nadzieję podjąć stosowne decyzje, aby nie ciągnąć tej sprawy dalej, bo to już nie ma sensu. Proszę państwa, śp. ksiądz Tischner często używał w swoich wypowiedziach takiego powiedzenia, a raczej mądrości góralskiej, zacytuje ją państwu. „Są trzy prawdy: święta prawda, tyż prawda i gówno prawda”. Przepraszam za nieestetyczne słowo, ale to jest cytat. Mam nadzieję, że nie uraziłem szanownej Rady. Dlaczego użyłem tych słów, tego cytatu? Dlatego,

że przez te trzy lata padło dużo słów mówionych i pisanych, za dużo i sędzę, że na dzień dzisiejszy jesteście w stanie państwo szanowni radni, bazując na własnym doświadczeniu, wiedzy, będąc w zgodzie z własnym sumieniem i treścią ślubowania, jakie złożyliście, przyjmując mandat radnego, ocenić, które słowa powiedziane w tym okresie są jedną z tych prawd. Jeżeli niektórzy z państwa nie są jeszcze na to gotowi, nie mają sprecyzowanego stanowiska, ja postaram się dzisiaj ten temat targowiska przybliżyć, ponieważ jest to trzecia rocznica. Wrócę pokrótce do ostatniej koncepcji, którą uściślię, dlaczego ona tak wygląda, a nie inaczej. Pokrótce zrobię analizę tych koncepcji, które w ostatnich latach padły ze strony naszej i pana Burmistrza, wyłączając koncepcję betoniarni, bo to jest sprawa zamknięta. Proszę państwa, jedną z takich ważnych koncepcji, którą przedłożył pan Burmistrz, na którą otrzymał dofinansowanie miliona złotych i wykonał projekt i pozwolenie na budowę, które dalej funkcjonuje, istnieje i jest gotowe do realizacji, jest koncepcja targowiska miejskiego na końcu ul. Rapackiego w kompleksie handlowym hurtowni, która miałaby się składać z parkingu. Każdy państwa wie, gdzie to jest, bo tam bywa często. Przypomnę, na byłej hali magazynowej Ariel do rozbiórki, miał być parking, a w ciągu dalszym od nabrzeża wzdłuż drogi Rapackiego po zakręcie w lewo targowisko. Ma być targowisko, zgodnie z projektem z dofinansowaniem milionem złotych, składające się z dwóch części - z dwóch hal o powierzchni użytkowej handlowej 392 m² dla 26 podmiotów gospodarczych. Średnia powierzchnia handlowa boksu wynosi 16 m² (od 11 m² do 19 m²). W tym czasie na targowisku było w granicach sześćdziesięciu kilku kupców. Sytuacja zmieniła się z wielu powodów, ilość się zmniejszyła, ale tylko dla 26 koszt jednego stanowiska pracy był „kosmiczny”, radni wyliczali ile to będzie kosztować. Druga część to miał być teren, stosunek 50 do 50, ponieważ taki jest wymóg dofinansowania miliona złotych, druga część przeznaczona do sprzedaży artykułów rolno-spożywczych miała być przeznaczona pod handel ze stołów i z samochodów. To był warunek by otrzymać zwrot miliona złotych. Padł wtedy od razu zarzut, co z resztą kupców. Przypominam, jest to relokacja targowiska na inne miejsce, czy nam się to podoba kupcom, czy nie. Tak to wygląda. To jest punkt wyjścia do dyskusji i był zawsze. Koszt takiego targowiska według kosztorysu i projektu wynosi 3 miliony złotych minus 1 milion złotych dofinansowania, czyli 2 miliony złotych dla 26 podmiotów. Pan Burmistrz zadeklarował, że po zamknięciu inwestycji i otrzymaniu zwrotu tego miliona złotych jest w stanie wybudować tam jeszcze jedną halę w granicach 300 m². Przy takiej powierzchni handlowej użytkowej, wyjdzie pomieści ona kilkunastu kupców, w granicach 15-17 w zależności od tego, jaka będzie powierzchnia użytkowa. W związku z tym mamy czterdziestu kilku kupców. Co z resztą? Czy na czas wybudowania tej trzeciej hali pozostali byliby wysłani na przymusowy urlop bezpłatny, czy na bezrobocie? Gdyby wybudować tą trzecią halę, musicie dać panu Burmistrzowi w budżecie jeszcze milion złotych. Dla tych czterdziestu kilku podmiotów na tym targowisku trzeba było wydać 3 miliony złotych i gmina musiałaby wydać właśnie w tym miejscu i tu był spór pomiędzy kupcami, częścią radnych i panem Burmistrzem. Pan Burmistrz twierdzi do tej pory, że to jest idealne miejsce na handel, natomiast kupcy tą lokalizację odrzucili, z tego powodu, że nie są zapewnione miejsca, stanowiska do prowadzenia działalności kupcom obecnie handlującym, jak również z powodu lokalizacji. My mamy pewne doświadczenie w handlu i sędzę, że wiemy trochę więcej na ten temat. Być może jest to teren atrakcyjny, ale dla celów rekreacyjnych, sportowo -wodnych, turystycznych i kultury, tak jak całe nasze nabrzeże, które pan, panie Burmistrzu wybudował. Jest ono wizytówką Gryfina, ale ono musi ożyć, bo jeżeli będzie takie martwe, jak w tej chwili, to ono tą wizytówką nie będzie. W jakim czasie będą ludzie przebywać w tym rejonie? To będzie ciąg nabrzeża, przechodząc przez ul. Energetyków, przez mur, przez ul. Rapackiego, krzyżówkę przy OSiR-ze, obok stadionu aż do lasku, jest to piękna trasa na ścieżkę rowerową, idealna. Czy będzie tam ruch w godzinach pracy? Ludzie pracują w godzinach pracy. Jeżeli będzie zapewnione, że

nabrzeże będzie żyło przez cały rok, będzie tam ruch, ale po godzinach pracy i w weekendy. W godzinach pracy nie będzie tam ruchu, bo i dlaczego. Dlaczego ludzie z całej gminy i miasta będą drogą okrężną Energetyków zajeżdzać od tyłu Rapackiego i zahaczać najpierw o targowisko? Wygodniej jest wjeżdżać od frontu i tak będzie zawsze. Ludzie sobie wybierają trasę, nie można ludziom, klientom narzucać czegoś. My możemy narzucić i kazać tamtędy wjeżdżać, a ludzie i tak swoje zrobią. To jest tak, jak z budowaniem chodników na skwerach – buduje się piękny skwerek, sieje trawę, robi się piękny chodnik, a ludzie i tak chodzą swoją drogą. Trzeba najpierw popatrzeć, które ścieżki są najbardziej wydeptane, a później zrobić tam chodnik. Dlatego z tego powodu odrzuciliśmy lokalizację tam targowiska. Tam handlu nie będzie, tam będą spełniane inne funkcje tym bardziej, że w przyszłości ma tam być marina i obiekty towarzyszące, a więc część rekreacyjna, sportów wodnych, wypoczynkowa, spacerowa i kulturalna. W związku z tym zadałbym państwu pytanie, czy wydalibyście państwo na to targowisko w tym miejscu 3 mln zł publicznych pieniędzy? Przedstawiliśmy kontrpropozycję bez wykorzystania tego miliona złotych, ponieważ ten milion wiąże nam wszystkim ręce. Pan Burmistrz sam to potwierdza. Muszą być spełnione pewne warunki, czy nam się to podoba, czy nie, musi być taka powierzchnia, czy nam się to podoba, czy nie. Jest to wątpliwy interes, biorąc pod uwagę przyszłość, ale takie są fakty. Przedstawiliśmy koncepcję właśnie taką, jaką przedstawiliśmy ostatnio, którą państwo macie, tylko nie została ona wtedy zauważona przez nikogo. Po jakimś czasie pan Burmistrz przedstawił kolejną koncepcję, znowelizowaną, zaprosił Prezydium Rady i przedstawił Prezydium koncepcję, że wybuduje to targowisko zgodnie z pozwoleniem na budowę na tym terenie dla kupców mniej zamożnych, a dla tych zamożnych zaproponował, że wydzierżawi na 20-30 lat działkę nr 223/24, gdzie jest obecnie parking pana Czekana, gdzie kupcy wybudują sobie targowisko komercyjne. Oczywiście najpierw trzeba zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, bo tam jest całkiem inna funkcja, nie przewidziana jest prawie żadna zabudowa - w skali zabudowy 0,01, także prawie żadna. Taka padła propozycja, kupcy się oburzyli i stwierdzili, że dzieli się nas na biednych i bogatych. Założmy hipotetycznie, że taka sytuacja powstanie. Chciałbym najpierw spytać się kupców, którzy to są zamożni, których stać na wybudowanie tego komercyjnego targowiska? Nikt się nie zgłasza, kogo jest stać. Niedobrze. Ja się uważam za zamożnego, jedyny chyba. Założmy hipotetycznie, że takie dwa targowiska powstaną- targowisko gminne dla 26 podmiotów buduje pan Burmistrz za 2 mln zł, wydaje 3 mln zł, a 1 mln zł otrzyma zwrotu, ci których nie stać dostaną sklepy, powierzchnie handlowe za darmo, płacą dzierżawy za metr kwadratowy obowiązującą dla drugiej strefy w mieście, sądzę, że rzędu 30 zł/m², ale będą mieli sklep za darmo, natomiast kupcy zamożni wybudują sobie na tym terenie, targowisko komercyjne. Na pewno, jeżeli na to się zdecydują to wybudują piękne targowisko, przyjazne dla klientów, estetyczne z dobrym towarem w dobrej cenie, na pewno będzie można wybudować tam skwerek, ławki i plac zabaw dla dzieci i przyciągną innych z różnych branż. Ci kupcy zrobią wszystko, by „wykosić” targowisko miejskie. Takie są „prawa buszu” w handlu i na pewno to zrobią, żeby klient nie miał już ochoty iść na targowisko miejskie, bo taki jest cel w biznesie, w związku z czym klient nie miałby potrzeby udać się na targowisko miejskie. Jaki byłby skutek tego? Targowisko miejskie upadłoby, a na to targowisko trzeba wydać 2 mln zł przy tej koncepcji. Czy państwo bylibyście w stanie wydać te dwa miliony publicznych pieniędzy na tamto targowisko dla 26 podmiotów? Targowisko to teren przeznaczony do handlu bezpośredniego. Może być zorganizowane i nie zorganizowane, ja mówiłem o targowisku zorganizowanym. Targowisko tworzą ludzie i obiekty oraz teren, na którym ta sprzedaż bezpośrednia się odbywa. Dlaczego dla targowiska jest najważniejsza lokalizacja? Targowisko, aby funkcjonowało w dzisiejszych czasach musi być zlokalizowane w pierwszej linii, nie może być w miejscu ukrytym, wstydliwym, schowane za innymi obiektami, gdzie trzeba specjalnie się wybrać, żeby zrobić tam zakupy. Kiedyś było to możliwe, ale to nie te czasy, a więc

targowisko musi być w takim miejscu, gdzie każdy człowiek, obywatel Gryfina i gminy idąc musiałby na niego wejść, celowo, czy bezcelowo, świadomie, czy nieświadomie, dobrowolnie, czy za karę, przy okazji robiąc zakupy np. w Biedronce, czy w hurtowniach materiałów budowlanych i wyposażenia wnętrz. Targowisko to nie jest tylko handel, tylko to jest pewien folklor targowiskowy, atmosfera, sposób sprzedaży, kontakt między ludźmi, rozmowa z kupującymi klientami, poznawanie ich tajemnic. Targowisko nie może być za obszerne, nie może mieć pasaży, jak deptaków spacerowych, bo zrobi się z tego galeria, a galerii mamy w bród. Jak będzie szeroki deptak między ciągami handlowymi, to ludzie sobie wejdą, przejdą i wyjdą. Nie może być za ciasno, ale też nie może być za obszerne, nie mogą być stanowiska handlowe zamknięte, w formie butików z pięknymi szklanymi witrynami. Niektórzy już zapłacili „frycowe” budując nowe targowiska. Klient wchodząc na targowisko musi się potknąć o towar, dotknąć go, spróbować, a nawet pobrudzić. Trudno, to są koszty handlu na targowisku, nie będziemy mieli takiego komfortu, jak w pięknym butik, czy sklepie. Tak ma być na targowisku. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę moje uwagi nt. lokalizacji targowiska tą koncepcję przedłożyliśmy państwu, ale zanim przedłożyliśmy tą koncepcję Burmistrzowi, w odpowiedzi na koncepcję pana Burmistrza, w międzyczasie była jeszcze jedna koncepcja. Od tego momentu zaczęły się nasze spotkania z panem Burmistrzem, a odbyły się trzy. Pan Burmistrz upierał się, że jednak musimy wykorzystać ten 1 mln zł. My zaproponowaliśmy panu Burmistrzowi koncepcję poprzednią: targowisko 1 i targowisko 2, które spełniałoby te wszystkie funkcje, oczywiście nie na tym terenie, na który jest pozwolenie na budowę, ale na terenie parkingu Czekana targowisko nr 1 i targowisko nr 2. Targowisko nr 1 – pawilony handlowe, kilka stołów, sprzedaż artykułów rolno-spożywczych i targowisko nr 2 na składzie Rolmetu po lewej stronie, gdzie od ostatniej koncepcji proponowany jest parking. Jest to teren gminy w zarządzie Spółdzielni Piast, a dzierżawi ten teren Rolmet. Wszystko się zgadzało, powierzchnia też, ten teren był duży właśnie pod sprzedaż z samochodów i ze stołów, tylko na siłę zrobiliśmy tą propozycję, nie wierząc w jej sens, ale ją zrobiliśmy by spełnić te warunki, bo jest ten milion złotych i trzeba go wykorzystać. Czy trzeba na siłę? Jakim kosztem, po co? Zaczęły się spotkania z panem Burmistrzem. Pierwsze spotkanie było owocne, takie mieliśmy wrażenia, na koniec spotkania pan burmistrz zobowiązał pana Czosnowskiego do przygotowania propozycji dotyczących zmian planu zagospodarowania na działce, na której jest parking, co wiązało się z przesunięciem projektowanej drogi Rapackiego maksymalnie na stare miejsce z likwidacją ścieżki rowerowej, ograniczenie do minimum pasa zieleni, by maksymalnie wykorzystać ten teren pod ewentualne targowisko. Rozeszliśmy się w bardzo pozytywnych nastrojach. Odbyło się drugie spotkanie i muszę z przykrością stwierdzić, że nastąpił odwrót od tego. Była dość burzliwa dyskusja, ale finał był owocny, ponieważ pan Burmistrz zobowiązał pana Czosnowskiego do zlecenia architektowi rozpracowania sposobu zagospodarowania maksymalnej powierzchni tego parkingu Czekana pod zabudowę pawilonów, hal, itd. na targowisko zgodnie z naszymi sugestiami, które przedłożyliśmy już wcześniej. Na trzecim spotkaniu po wakacjach, które zaczęło się niefortunnie, pan Burmistrz przedłożył nam tą rozrysowaną koncepcję, ja państwu nie dawałem jej, tylko załączyłem, Rada dostała i pan Burmistrz, to jest koncepcja architekta pana Czarnojana i nasza, którą państwo macie z pismem przewodnim. Ponieważ na gorąco dostaliśmy tą propozycję nie byliśmy w stanie wydać jakiegokolwiek opinii, zadeklarowałem, że się tym zajmę i poddam analizie, przy założeniu, że ta powierzchnia będzie maksymalnie wykorzystana pod powierzchnię handlową i ma być zgodna z obowiązującymi przepisami, czyli z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki oraz ich usytuowanie. Chodzi tu przede wszystkim o sprawy pożarowe, bo one są tutaj najostrzejsze w tym zakresie. Pan Burmistrz poprosił mnie, żebym tym się zajął, ja to chętnie zrobiłem, poświęciłem dużo czasu, bo 20 lata temu się tym parałem. Przepisy,

wskaźniki wytyczne i parametry itd. zmieniły się, musiałem nad tym popracować, ale to zrobiłem, przygotowałem i doszedłem do wniosku, że można „wyciągnąć” z tego powierzchnię handlową większą, bo od razu wiedziałem, że jest za mała. Spotkałem się u pana Czosnowskiego z architektem, wyjaśniliśmy sobie pewne kwestie i z tego powstało to dzieło, w którym powierzchnia wyszła większa. Warunki są w piśmie przewodnim, ponieważ przepisy pozwalają, że budynki mogą stać na granicach nieruchomości, jeżeli będzie taki zapis w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wspólnie z architektem to ustaliliśmy. Wokół na wszystkich terenach na ul. Rapackiego taki zapis w planie jest dla każdej działki, tylko na tej działce nie był, ponieważ była tu inna funkcja. Nie było to żadne novum, w związku z tym w naszym wniosku wpisaliśmy taki warunek, że ma być taki zapis, postanowienie o odpowiednich wymaganiach, przepisów przeciwpożarowych, stref pożarowych. Wyszła mi taka powierzchnia, zgodna z przepisami, która wyniosła 1029 m². W tej ostatniej koncepcji powierzchnia handlowa przy pasażach wyszła nam przy minimalnej szerokości pasażu 2,5 metra - 1029 m², powierzchnia handlowa użytkowa - około 976 m², a przy pasażach dwumetrowych wzrośnie do około 1112 m². Ta powierzchnia w pełni zaspokoi potrzeby kupców. Architekt nie wyrysował tej części handlowej do artykułów rolno-spożywczych, ja wyrysowałem stoły, rozrysowałem miejsca z samochodami na tym terenie przeznaczonymi do handlu, również 1-2 samochody mogą być zlokalizowane na targowisku. W związku z powyższym uważam, że to jest jedyna najlepsza lokalizacja w mieście Gryfinie na to targowisko, by spełniało ono funkcje, o których mówiłem i ono będzie żyło, na pewno nie upadnie i będzie funkcjonowało. W tej koncepcji deklarowaliśmy, że jako kupcy sfinansujemy pawilony w wiadomej wersji. Koszt przygotowania tego terenu, udział gminy, sądzę, że zmieści się łącznie z parkingiem w kwocie 1 miliona złotych. Wyniosłem to m.in. z kosztorysu tego projektu, na który jest pozwolenie na budowę. W związku z tym mam jeden apel, sądzę, że powinniśmy w końcu podjąć „męską decyzję” i zabrać się do pracy. Mamy targowisko miejskie, jakie jest wiadomo, mi jest wstyd przyznać się, że na tym targowisku handluje. Powinniśmy zrobić wszystko jak najszybciej, aby przedłożyć na najbliższej sesji projekt uchwały o przystąpieniu do zmiany planu, a do was szanowni radni apeluję, aby ten projekt przegłosować pozytywnie, a następnie uchwałę w sprawie zmiany planu.

Radna Magdalena Chmura-Nycz - na sali obrad jest pan Zdzisław Czekan. Prosił, aby też mógł chwilę zabrać głos.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - po wystąpieniu pana Burmistrza przewiduję możliwość krótkiego zabrania głosu.

Przedstawiciel kupców – handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie Aleksander Wojnicz – panie Burmistrzu, proszę udzielić nam kompleksowej informacji na temat obecnie funkcjonującego targowiska, ponieważ doszły do nas informacje z różnych źródeł, że zmieni się system nadzoru od stycznia i zmieni się sposób sprzątnięcia. Wiadomo, że my zgodnie z naszymi obowiązkami mamy sprzątać nasz teren i wystawki, a co z pozostałym terenem, sposobem nadzoru i utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym toalety, która jest de facto publiczna? Na takie pytania prosiłbym o udzielenie informacji.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – mój przedmówca mniej więcej przedstawił w prawidłowy sposób nasze spotkania i nie mam żadnych uwag do przedstawionych spotkań. Oprócz tych spotkań odbyło się spotkanie z Rolmetem, ze Spółdzielnią Piast, podczas którego przedstawiciele Spółdzielni Piast, jak i Rolmet stwierdzili, że nie widzą możliwości wydzierżawienia innych terenów w tym obrębie pod inną lokalizację targowiska. Ja dalej uważam, że zaproponowana koncepcja budowy targowiska w tym miejscu jest prawidłowa, natomiast jest tylko jedna uwaga do przedstawionej informacji, że koszt 3 mln zł obejmuje drogi dojazdowe i parkingi etc. niezwiązane tylko z samym targowiskiem. Moje stanowisko jest takie, że w związku z tym, że zakończyła się budowa nabrzeża, została do wybudowania tylko tawerna, żeby ten temat raz na zawsze zamknąć, na przyszłą sesję przedstawię projekt

zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego całego nabrzeża i mieszkańcy Gryfina i radni zadecydują, w którym miejscu ma być targowisko zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ta zmiana planu jest tak późno dlatego, że cała budowa nabrzeża była oparta o obowiązujący plan miejscowy i obowiązujący w starym planie układ dróg. Wystąpię z pismem do Urzędu Marszałkowskiego o rezygnacji z 1 mln zł na budowę targowiska z uwagi na to, że to targowisko nie będzie wybudowane. Na dzień dzisiejszy ilość zawartych umów wynosi 100, ilość kontenerów – 105, ilość kontrahentów – 70, powierzchnia pod kontenerami wynosi 1035 m², powierzchnia pod wystawkami – 303 m². Proszę zauważyć podejście gminy do kupców na targowisku w związku z budową targowiska. Kiedy rozpoczęliśmy roboty na nabrzeżu obowiązywała na targowisku stawka 13,48 zł, kiedy rozpoczęliśmy budowę i zajęliśmy ten teren na drugim etapie, obniżyliśmy stawkę o 50% i stawka wynosi na dzień dzisiejszy 6,74 zł. Stawka pod wystawkę wynosiła 6,22 zł, również została obniżona na 3,11 zł, a więc na ten okres, kiedy trwały prace budowlane stawka była obniżona i będzie ta obniżona stawka obowiązywała do końca bieżącego roku. Na dzień dzisiejszy zaległości z tytułu czynszu wynoszą 16.968 zł, z czego czterech kontrahentów pozwano do sądu na kwotę 6.285 zł. Dochody z tytułu opłat czynszowych za rok 2013 zostaną wykonane w 53%, a pozostałe dochody w 79%. W związku z tym, że jest dalsza prośba kupców z targowiska, którą rozumiem, żeby tą obniżoną stawkę przedłużyć przynajmniej do czerwca przyszłego roku, istnieje taka możliwość, jednakże musimy zminimalizować swoje koszty ponoszone przy obsłudze targowiska. Reasumując, na następną sesję grudniową będzie przygotowana uchwała o przystąpieniu do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego całego nabrzeża. Niech mieszkańcy jeszcze raz wypowiedzą się na temat zagospodarowania całego nabrzeża. Do czasu opracowania tego planu kupcy będą przebywać na tym targowisku, na którym są.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – miejsce dla targowiska miejskiego zostało wytyczone prawem miejscowym, które zostało skutecznie niezrealizowane, czyli uchwaliliśmy prawo, a którym sami później się nie zgodziliśmy, postępując w taki, a nie inny sposób. Używam liczby mnogiej, ponieważ mimo, że nie brałem udziału w popieraniu tych decyzji, to jednak poszczególne organy je podejmowały. Następnie sprzedaliśmy teren pod Biedronkę za 500.000 zł, który został odsprzedany później przez prywatnego właściciela za 1,5 mln zł po to, żeby wybudowano Biedronkę. Zaproponuje się Radzie przystąpienie do zmian w planie miejscowym po to, żeby w roku wyborczym chodzić i składać obietnice, tak jak robiono to przed czterema laty, że właśnie na tym terenie znajdzie się to i owo, tylko pod warunkiem, że ten zły Sawaryn ze złym Nikitińskim i z tą złą De La Torre i pozostałą opozycją nie będą mieli wpływu na miasto i to będzie koncepcja polityczna, która jest realizowana i będzie realizowana skutecznie, bo taki jest zamysł w tym przypadku i w wielu innych przypadkach. Brak umiejętności długofalowego planowania w tej gminie widać aż z nadto, a przykład targowiska miejskiego dodatkowo rozgrywa się jeszcze dzieląc społeczeństwo i mówiąc – ale jak to wygląda. To ja stawiam pytanie – ale jak to wygląda i dlaczego to tak wygląda? Dlaczego jest tak, że jak uchwalano plan miejscowy i mieszkańcy, którzy mieszkają przy ul. Energetyków wnosili w liczbie co najmniej kilkudziesięciu osób sprzeciw do tego planu, to ich nie uwzględniano, a teraz twierdzi się, że będzie się właśnie przystępowało do zmian w planie, po to, żeby wsłuchać się w opinie mieszkańców? Oczywiście, że Rada zgłaszała zastrzeżenia, Rada podnosiła te kwestie. Następna sprawa dotyczy propozycji, którą składają kupcy, która łączy się także z prowadzeniem działalności gospodarczej przez innego przedsiębiorcę. Żeby pogodzić te dwie strony to trzeba jednej i drugiej złożyć wiarygodną propozycję i tą wiarygodną propozycję zrealizować od etapu planowania poprzez realizację. Ja odnoszę wrażenie, że nie ma w tej chwili zamiaru rozwiązania sprawy targowiska miejskiego, jest wyłącznie zamiar odwołania tego w czasie. Czy targowisko miejskie powinno być w tym miejscu, czy targowisko powinno być przy

ul. Kościelnej, to jest kwestia do przedyskutowania. Ja miałem nadzieję, że ta kwestia zostanie przedyskutowana i zostanie ustalona, ale jak widzę serial niekończących się koncepcji, które za każdym razem znajdują w sobie na tyle istotne wady, żeby wymyślać kolejne koncepcje trwa i będzie trwał skutecznie przez następne, mam nadzieję, że nie lata, bo tą sprawę można naprawdę załatwić. Ja to z resztą powiedziałem i my tą sprawę, jeśli będzie taka sposobność załatwimy dosyć szybko tak, jak sprawę wiatraków w Sobieradzu. Po prostu nie będziemy zwodzili i nie będziemy okłamywali, ani nie będziemy grali na trzydzieści pięć frontów tylko na jeden front z mieszkańcami gminy Gryfino, z nikim innym i działki w Gminie Gryfino na cele komercyjne nie będą sprzedawane za 500.000 zł po to, żeby później były odsprzedawane za półtora miliona złotych i po to, żeby nasze problemy społeczne w Gminie Gryfino tylko się nawarstwiały, a nie były rozwiązywane. Mam też rodzinę, która mieszka przy ul. Energetyków i słucham opinii ludzi, którzy tam mieszkają. Opinie co do targowiska są podzielone, czy ono powinno pozostać w tym miejscu, czy nie. Są tacy, którzy uważają, że powinno pod zmienioną estetyką i są tacy, którzy twierdzą, że dobrze byłoby, gdyby było przeniesione w inne miejsce. Jasne, że warto słuchać mieszkańców, ale warto ich słuchać przede wszystkim przed uchwalaniem planu miejscowego, a nie w trakcie uchwalania planu miejscowego, kompletnie nie liczyć się z ich opinią po to, żeby później móc raz jeszcze przystąpić do zmiany planu. To przypomina sytuację bramkarza, który specjalnie wybija piłkę do przeciwnika, żeby ten mógł zagrozić jego bramce, żeby on mógł się wykazać. Czasami to tak niestety paradoksalnie wygląda. Z mojej perspektywy, z mojego doświadczenia i z mojej wiedzy rozwiązanie sprawę targowiska miejskiego w Gryfinie można załatwić w przeciągu sześciu do ośmiu miesięcy tak, że będziemy mieli sprawę zamkniętą. Kupcy będą handlowali w nowym miejscu, sprawa będzie rozwiązana, strony będą pogodzone, wszystko będzie załatwione, tylko musi być ku temu wola. Tej woli w tej chwili nie ma. Spodziewam się, że do wyborów będzie tylko i wyłącznie obiecywanie najlepszych rozwiązań z możliwych, czyli tak naprawdę wrócimy do miejsca z roku 2010, kiedy ten serial niekończących się obietnic trwał.

Radny Zenon Trzepacz – dwa miesiące temu apelowałem na sesji do pana Burmistrza o podjęcie „męskiej decyzji”, niestety tej męskiej decyzji nie doczekaliśmy się, natomiast mamy „niekończącą się opowieść”. Ja dzisiaj czuję się, jakbym był na trzeciej rocznicy jakiegoś wiece, czy wieczernicy. Burmistrz musi podejmować czasami decyzje trudne dla siebie i dla mieszkańców, ale takie bardziej zdecydowane. Chciałbym również zwrócić uwagę, że jeżeli będziemy pracować nad planem, to następne pięć lat będzie wyglądało tak, jak wygląda. Kupcy na pewno nie mają środków, żeby postawić nowe targowisko w tym miejscu, żeby je przebudować i mam prośbę, żeby chociaż częściowo osłonić to targowisko od strony rzeki. Może nie jest to najszcześniejsze porównanie, ale niektóre obiekty wyglądają tak jak po przejściu tajfunu na Filipinach.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - skandalem jest, że rozmawiamy o sprawie targowiska tyle lat. Wielokrotnie spotykaliśmy się z państwem i panem Burmistrzem, padały różnego rodzaju deklaracje, mijają kolejne lata i rozwiązań nie ma. W międzyczasie, ja to ze strony Pana Burmistrza nazywam jako działalność na rzecz pogrzebania gryfińskiego handlu, idą z gminy kolejne informacje o kolejnych Biedronkach, o tym, że Kaufland chce wejść na tereny, które tak naprawdę powinny być terenami gminnymi, przy Lidlu. To będzie całkowite zagrożenie dla gryfińskiego handlu. Zawsze mówimy, że właściciel punktu, jego rodzina, szereg dostawców to są ludzie, którzy ciężko pracują i w tym mieście funkcjonują i zostawiają swoje podatki, dokonują tu zakupów i ich nie można w żaden sposób zignorować. Z jednej strony padają obietnice, a z drugiej strony mówi się o budowie na ul. 1 Maja i na rogu ul. Kościelnej i ul. Bolesława Chrobrego kolejnego centrum handlowego. Nie wytrzymacie państwo takiej konkurencji. My z takim podejściem do spraw Gryfina się nie zgadzamy, również uważamy, że w centrum miasta pora na budowę kolejnych parkingów,

bo wystarczy pojechać na nabrzeże i zobaczyć wieczorem, ile tam jest zaparkowanych samochodów. Koncepcje Burmistrza o blokach, centrach handlowych, które na tym nabrzeżu miały być, to od samego początku był absurd, który nie mógł się udać i niepotrzebnie wydaliśmy pieniądze na ten temat. Trzeba zrealizować jak najszybciej zmianę planu nabrzeża i trzeba kupcom zaproponować określone rozwiązania. Był w gminie architekt, który w jednej z gazet lokalnych napisał artykuł, że zarządzanie miasta pod względem architektonicznym, względem miastotwórczym jest fatalne. Nie pracuje już w Gminie Gryfino. Ja patrzę na te sprawy, jakby ktoś miał tu swój prywatny interes, radny Nikitiński podał przykład, że sprzedana działka, która została uchwalona na centrum kupców gryfińskich za 500.000 zł poszła później za półtora miliona złotych. Kto dopuszcza do takich rzeczy? Przypomnijcie sobie państwo, jaką szybką ścieżkę zastosowano dla Lidla i dla zmiany planu zagospodarowania na tamtym terenie, a wy chodźcie kolejne lata i nie możemy tego problemu rozwiązać. Czy to jest równe traktowanie tych ważnych dla Gminy Gryfino osób, które tu mieszkają od pokoleń, przecież znamy się jako starzy gryfinianie od lat. To jest nie do przyjęcia, to jest nie do zaakceptowania. Proszę państwa, wy jesteście za dobrzy, ja już mówiłem to panu Wojniczowi. Zaprasza się kupców, składa się kolejne obietnice, czujecie, że sprawa jest załatwiona, mija kolejne pół roku, mija kolejny rok i to wszystko odchodzi. Trzeba z tym skończyć, trzeba ten plan uchwalić w sposób przyjazny dla mieszkańców Gryfina, nie wykluczać możliwości dokonania takich otwartych zakupów jak mówił pan Wojnicz, bo to tak ma wyglądać. To ma być miejsce w którym gryfinianie będą odpoczywać i będą mogli poruszać się tą trasą wzdłuż trasy targowej, handlowej, czy innej, począwszy od wieżowców, a skończywszy na Lagunie, albo nawet na ul. Czechosłowackiej. To trzeba zrobić, ale nie robi się tego na takiej zasadzie, że mówi się – rozmawiam z deweloperami, przyjdą tu deweloperzy i załatwią sprawy Gryfina. Nie, oni załatwią swoje biznesy, a nie nasze sprawy. Na to w Radzie Miejskiej w Gryfinie już dalej godzić nie możemy, bo te obietnice cały czas płyną. Kilkaset tysięcy złotych kosztował projekt sali widowiskowo-sportowej, znowu bajki, podłączamy już ciepłociąg, inne rzeczy, co wynika zupełnie z innych rzeczy. Tak nie może być i nie możecie się na to godzić. Nie możemy godzić w gryfińskie środowiska handlowe, w gryfińskich mieszkańców, bo to nie służy temu miastu.

Nikt nie chce zabierać parkingu panu Zdzisławowi Czekanowi, nikt nie chce pana pozbawiać możliwości pracy, bo ten parking jest dla mieszkańców Gryfina potrzebny. Jeśli tam miałyby być rynek gryfiński, to trzeba panu zaproponować inną, sensowną lokalizację w centrum miasta i panu w tym zakresie pomóc. Rada Miejska nie będzie pana w żaden sposób krzywdzić. Jest tak, jak powiedział Wiceprzewodniczący Nikitiński, to trzeba wszystko wypracować, przyjść, zaproponować, ustalić, że w pół roku, rok, czy w półtora roku załatwiamy sprawę, a do tego momentu pozostajecie państwo w określonych miejscach. Dzisiejszy kompromis wnioskodawców w sprawie zmiany nazwy ulicy i kupców to jest przykład na załatwianie spraw i ta sprawa została załatwiona przez radnych i przez te osoby. Przecież to tak nie powinno być, po to płacimy ciężkie pieniądze na władze wykonawcze, żeby władza wykonawcza te sprawy załatwiała.

Szanowni państwo, dziękujemy wam i trzymajcie Burmistrza za słowo. Na pewno w grudniu na sesji wprowadzimy ten punkt do porządku. Inicjatywa musi być po stronie pana Burmistrza, bo sami w tym zakresie nic nie zrobimy, my możemy wam tylko obiecać, że nie dopuścimy do powstawania nowych centrów handlowych i innych. Przynajmniej ja mogę to powiedzieć w imieniu swoim, kolegów, bo to godzi w rozwój Gryfina.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 1/XXXIX

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – na poszczególnych komisjach informowałem, że projekt budżetu na nowy rok został przyjęty na bazie stawek obowiązujących. Podjęcie dziś uchwał daje możliwość zwiększenia środków na inwestycje o 1.800.000 zł. Podatki w wersji przedstawionej przez Burmistrza są podatkami niższymi, niż obowiązują w wielu innych gminach. Najważniejszą zmianą, która przyniesie największe dochody do gminy to rozszerzenie grupy podatników w zakresie maksymalnej stawki podatkowej, a więc włączenie do tej maksymalnej stawki koncernów o charakterze ogólnokrajowym, tj. polskich sieci energetycznych, Telekomunikacji Polskiej, PGNiG, jak również dystrybutorów sprzedaży paliw. Pozostałe stawki są na poziomie, a nawet w wielu przypadkach niższe niż w sąsiednich gminach według wykazu stanu na rok 2013, a my proponujemy stawki na rok 2014. Decyzja zależy od radnych. Jeżeli państwo pozytywnie zaopiniujecie te podatki, możliwości inwestycyjne gminy zwiększą się o kwotę 1.800.000 zł.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – w projekcie uchwały w pkt f czytamy: „od budynków pozostałych lub ich części, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego” i mamy dwa podpunkty: „położonych na terenie administracyjnym miasta Gryfino – 6,75 zł za 1 m² powierzchni użytkowej oraz położonych na pozostałym terenie Gminy Gryfino – 3,09 zł za 1 m² powierzchni użytkowej”. Panie Burmistrzu, tak jak mówiłam na komisji, zwrócili się do mnie mieszkańcy właśnie z tego obrębu miejskiego, że jest to niesprawiedliwe, jest bardzo duża różnica między stawką dla terenów wiejskich, a terenem miejskim. Jest to różnica ponad 100 procent. Mamy np. taką sytuację, mówił o tym pani Naczelnik na komisji, że na ul. Jana Pawła II po jednej części ulicy mieszkańcy płacą stawkę 3,09 zł za 1 m², bo należą do obrębu wiejskiego, a po drugiej stronie ulicy płacą stawkę 6,75 zł za 1 m². Proponuję wyeliminowanie tej różnicy pomiędzy częścią miasta, a częścią wsi i obniżenie stawki na terenie administracyjnym miasta Gryfino z kwoty 6,75 zł na kwotę 4,75 zł. Uważam, że różnica jest za duża, na terenach wiejskich i tak rolnicy na mocy ustawy prowadzą działalność rolną, mogą starać się o zwolnienie z opłat z tytułu magazynów na zboże, czy stodoł, bo takie im przysługuje. Wnioskuje o zmniejszenie stawki podatku od nieruchomości na terenie miejskim, w § 1 ust. 1 pkt. 2) lit. f) wnioskuje o zmniejszenie stawki podatku z 6,75 zł na 4,75 zł na terenie administracyjnym miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – kończy się powoli kadencja i efekt tej kadencji pana Burmistrza, ale też dużej części Rady to propozycja przerwania gminnego marnotrawstwa na mieszkańców Gryfina, na różnego rodzaju podmioty pod hasłem: mogą mieszkańcy Gryfina płacić więcej, ponieważ w innych gminach płacą więcej. Z taką filozofią panie Burmistrzu, ja się nie zgadzam, bo jest czas kryzysu, pokazują to dobitnie gryfińscy kupcy i dane, które pan przedstawiał co do stanu np. targowiska. Dochody ludzi w Gminie Gryfino spadają, a pan chce zwiększyć koszty funkcjonowania tych osób na terenie Gminy Gryfino. Jeśli mielibyśmy podnosić podatki, to najpierw musielibyśmy wiedzieć, jaki jest cel tego podnoszenia podatków, żeby nie było tak, że płaci się kancelarii prawniczej horrendalne wynagrodzenia, sporządza się projekty do szafy, wyjeżdża się na wyprawy turystyczne do miejscowości nad Morzem Śródziemnym za grube pieniądze. Żeby nie było tak, że robi się wydatki na drogi, które potem szybko się roluje, zamiata, żeby ich nie było, żeby nie można było się do tego odnieść. Opozycja w tej Radzie trzy lata czeka na pana ruch w kierunku zgodnego wypracowania warunków poprawy sposobu zarządzania Gminą Gryfino i sposobu zarządzania pieniędzmi, który jest fatalny panie Burmistrzu. Fatalny jest z powodu pańskich

koncepcji, często nieprzemyślanych, opierających się na widzimisie albo jakiś przekazach o których pan mówi, że ma pan wizję i wtedy pan wie, że coś trzeba zrobić. Jeśli pan zarządza Gminą Gryfino w taki sposób, że od roku czasu mówi o obligacjach, a potem na kilka chwil przed rozpoczęciem sesji wycofuje się pan z tych obligacji, to świadczy o tym, że ma pan nieprzemyślane pomysły na zarządzanie finansami Gminy Gryfino. Obciążenie mieszkańców Gminy Gryfino dodatkowymi opłatami przyczyni się do pogłębienia kryzysu w mieście, bo jeśli pan zabierze ludziom bez poprawy zarządzania finansami gminy pieniądze, to oni tych pieniędzy nie wydadzą na zakupy, na inwestycje, na kształcenie swoich dzieci, bo im tych pieniędzy po prostu zabraknie. Natomiast pan ze swoimi służbami nie daje gwarancji racjonalnego wydatkowania, dlatego ja nie będę wchodził w żadne dyskusje, czy zwiększyć, czy zmniejszyć stawkę gdziekolwiek, bo to nie ma sensu bez przeprowadzenia konkretnego postępowania naprawczego. Pan próbował wprowadzić wzrost obligacji na sesji nadzwyczajnej nie informując radnych, na jakiej zasadzie to ma się odbywać. Pan zafundował na nabrzeżu roboty dodatkowe za grube pieniądze nie pytając Radę, czy Rada wyrazi na to zgodę. Pan, panie Burmistrzu musi powiedzieć ludziom w Gryfinie, że jeśli pan zwiększy podatki, to wzrosną wszystkie koszty, bo wiemy, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie chce zwiększyć koszty kanalizacji i wody, a uzasadnia to m.in. wzrostem przyszłych podatków od nieruchomości. Jeśli wzrosną podatki, ludzie w sklepach będą musieli podnieść ceny, żeby zapłacić pracownikom wynagrodzenia i żeby w dalszym ciągu funkcjonować. Ta decyzja jest nieprzemyślana i ma służyć tylko i wyłącznie pana pomysłem, argument, że w innych gminach mają jeszcze wyższe podatki, to nie jest to żaden argument. Trzeba obniżać koszty funkcjonowania w Gryfinie mieszkańców, bo to jest jedyna możliwość na zostawienie im pieniędzy, aby te pieniądze w gryfińską gospodarkę były zainwestowane.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – lepiej jest mieć jeden procent z miliona, niż dziesięć procent z tysiąca, a do tego zmierzamy w Gminie Gryfino, żeby liczbę podatników systematycznie pomniejszać, zwiększając za to wysokość obciążeń podatkowych. Ja jestem zwolennikiem tej odwrotnej filozofii, czyli sporej ilości podatników przy niższych podatkach. Miasto wyludnia się, ludzie nie mają zbyt wielu alternatyw na terenie Gminy Gryfino. Pan powiedział, że ten 1.800.000 zł, które wpłynęłyby do budżetu z podwyższonych podatków przeznaczone byłyby na zadania inwestycyjne. Ten 1.800.000 zł nie zostanie wydany przez obywateli na to, na co zechcą. Ja mam większe zaufanie do obywateli Gminy Gryfino, niż do części administracji, którą pan kieruje i myślę, że obywatele sami lepiej zadecydują, w jaki sposób ten 1.800.000 zł wydadzą. Bardzo trafnie ujął to Przewodniczący, że konsekwencją podwyżki podatków ma być także podwyższenie opłat za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki. Klęska z zatruciem ujęcia wody na ujęciu Tywa została już przerzucona na mieszkańców i ja mówię non possumus, nie ma mowy o tym, żeby była zgoda na to, żeby klęska w tym zakresie w dalszym ciągu była przerzucana na mieszkańców. Oni już swoje w podwyższonych stawkach zapłacili. Zwracam państwu uwagę, chociaż myślę, że problem będzie miał ograniczony zasięg, ponieważ jestem przekonany, że Rada w swej mądrości odrzuci ten projekt uchwały, ale gdyby jednak go przyjęła, to proszę powiedzieć Radzie i mieszkańcom, czy jest pan w stu procentach pewien, że wszystkie rozstrzygnięcia na wszystkich szczeblach sądownictwa w Polsce zabezpieczają nasze stanowisko, co do stosowania maksymalnej stawki wobec w tym roku jednego podatnika, w przyszłości kolejnych podatników. Czy nie będzie nam groziło przypadkiem nie jedno procesowanie się z jednym podatnikiem, ale kilka odrębnych procesów i czy ten 1.800.000 zł, które pan ściągnie z podatków, biorąc pod uwagę skalę wydatków na kancelarię prawną z Warszawy, nie przepłynie tylko w jedno konkretne miejsce? Ja mam co do tego bardzo poważne obawy, bo myślę, że ci wielcy podatnicy mają porządne budżety, porządne pieniądze i będą bronili się przed takim traktowaniem przez prawo miejscowe i już choćby z tego powodu mam bardzo poważne zastrzeżenia i będę starał się chronić gminę przed konsekwencjami, bo

znamy wyniki naszych sporów z podatnikiem. Pan w budżecie na rok 2014 bardzo rozsądnie zrobił już rezerwę na to, na co najprawdopodobniej będziemy musieli oddać podatnikowi. Widać, że droga, którą pan zmierza w kierunku po duże pieniądze jest dziś drogą w przeciwnym kierunku, drogą zwrotu nienależnie pobranych podatków. Rezerwa, którą pan utworzył w budżecie na rok 2014 bardzo wyraźnie na to wskazuje. Jeśli w budżecie brakuje pieniędzy, choć przy tej konstrukcji, którą pan przedstawił Radzie pokazuje pan nawet, że będzie nadwyżka budżetowa, ale my opinii publicznej dokładnie wytłumaczymy na czym ten zabieg polega – on polega wyłącznie na kupieniu czasu i przerzuceniu skutków tej decyzji na tych, którzy będą zarządzali gminą po roku 2014, to trzeba zwrócić uwagę na to, że ten teoretyczny spryt, którym chce się pan przy projekcie budżetu na rok 2014 wykazać, jest dla gminy niezwykle niebezpieczny. Ja mówię o tym za każdym razem, mówię to konsekwentnie, niestety moje prognozy sprawdzają się. Nasze dochody budżetowe są mocno niepewne. W pewnym zakresie są pewne, a w pewnym zakresie są mocno niepewne. Strefa, którą uzbroiliśmy, jak czytam w projekcie budżetu, już tylko z racji zamówionej mocy energii elektrycznej do tej strefy ma nas kosztować 300.000 zł rocznie tylko z tego tytułu. To jest ten aspekt, o którym powiedział pan Przewodniczący – brak wizji. Niektórzy zarzucają panu, że ma pan zbyt wiele wizji, ja panu zarzucam, że pan nie ma wizji po prostu, że pan nie planuje, że pan nie wytyczył sobie konsekwentnej drogi, którą chce pan zmierzać, są to przypadkowe działania, a ostatnim aktem jest sięganie do kieszeni ludzi, którzy ubożeją. Oczywiście, z punktu widzenia człowieka, który zarabia więcej niż średnia krajowa podwyżki podatków nie stanowią większego problemu, ale jest bardzo dużo ludzi, dla których kwota kilkudziesięciu, czy w sumie kilkuset złotych w skali roku to jest pieniądz naprawdę ważny, naprawdę istotny, który waży na najpilniejszych potrzebach bytowych i my nie możemy być ślepi i głusi na to, że tacy ludzie w społeczeństwie funkcjonują. Ich jest bardzo dużo. Stąd mam nadzieję, że Rada odrzuci projekt uchwały, w konsekwencji wycofa pan projekt uchwały o podwyżce za dostarczoną wodę i odprowadzane ścieki i że nie będzie także podwyżki w tym zakresie i że Rada solidarnie razem z panem Burmistrzem nie będą już podnosili obciążeń publicznych wobec swoich własnych mieszkańców i wobec swoich własnych obywateli. Są sposoby, żeby znaleźć pieniądze w Gminie Gryfino, tylko, że one wiążą się z decyzjami niepopularnymi, trudnymi, często zarzucanymi opozycji, straszeniem opozycją, że jak ci przyjdą to dopiero oświatę okroją, albo zobaczycie co oni z wami zrobią. Oni nic z nikim nie zrobią, w tej gminie trzeba uporządkować pewne rzeczy i określić priorytety i realizować zadania, do których jesteśmy zobowiązani na mocy ustawy, nie tworzyć fantasmagorii, gigantomanii, nie wpadać w megalomanię, robić rzetelną, dobrą robotę samorządową. Chciałbym, zwrócić się do Rady z prośbą, żeby in gremio odrzucić ten projekt uchwały.

Radny Marek Suchomski – ta Rada miała już okazję pochylić się nad stawkami podatkowymi. Zrobiliśmy to na przełomie października i listopada 2012 r. Wtedy pan Burmistrz uzyskał zgodę na podwyższenie podatków. Rozmawialiśmy bardzo szeroko na klubie o tych stawkach podatkowych, były różne stanowiska, generalnie Pan Burmistrz uzyskał od nas zgodę na to, żeby stawki podnieść, jednak nie możemy zgodzić się na to, że po upływie roku czasu następuje ponowna weryfikacja stawek podatkowych. Z podatkami w naszym przekonaniu, jako Klubu Platformy Obywatelskiej, najważniejsze jest, żeby były stabilne, przewidywalne, w racjonalnym okresie czasu. Ustalamy podatki i ludzie, którzy prowadzą biznesy, gospodarstwa domowe, każdy te podatki wkalkulowuje w koszt swojego funkcjonowania, w plany finansowe i za częste „majstrowanie” przy podatkach jest niewskazane. Dlatego chciałbym zakomunikować, że jako Klub Platformy Obywatelskiej podjęliśmy decyzję o niezwiększaniu obciążeń podatkowych i dotyczy to trzech kolejnych uchwał, czyli podatków o środków transportowych, jak również o utrzymaniu stawki podatku rolnego.

Radny Zenon Trzepacz - dlatego, że jestem mieszkańcem wsi zainteresowały mnie propozycje zmian stawek podatkowych na terenach wiejskich. Z mojej strony i ze strony moich wyborców nie ma zgody na podnoszenie podatków o tak wysoki procent. Swego czasu rozmawialiśmy, że jeżeli będą podnoszone o wartość inflacji, to wtedy jest to możliwe przez mieszkańców do zaakceptowania, a tutaj w niektórych przypadkach wzrosty są dwudziestokilkuprocentowe, trzydziestokilkuprocentowe. Powiedziano, że mieszkańcy wsi mogą ubiegać się o zwolnienia, bo są rolnikami. Nie ma praktycznie takiej wsi, gdzie byłoby więcej niż dziesięciu rolników, jak gdzieś jest kilku to jest już dużo, większość to osoby starsze, które najzwyczajniej nie radzą sobie w wielu przypadkach i podnoszenie tych opłat za budynki pozostałe, za grunty pozostałe na terenie wiejskim, uważam, że to jest dobijanie środowiska wiejskiego. Ja na pewno zagłosuję przeciwko takiej uchwale, bo jest ona niezgodna z opinią moich mieszkańców. Jestem przeciwny tak wysokim wzrostom stawek podatkowych.

Radny Jarosław Kardasz – ja również jestem radnym z terenów wiejskich i moi mieszkańcy również nie należą do bogatych, z reguły wsie popegeerowskie zamieszkuje biedni mieszkańcy. Już w tym roku zafundowaliśmy tym mieszkańcom dużą podwyżkę, szczególnie tym wielodzietnym rodzinom, tzw. podatek śmieciowy. My nie mamy nadal ulg, niektóre gminy wprowadziły opłatę maksymalnie od pięciu osób. Dla mieszkanki, która ma zadeklarowanych 12 osób, każda inna podwyżka, niż ta opłata za śmieci, ją dobija. Mając 600 zł zasiłku przedemerytalnego płaci uczciwie, nie bierze leków, bo nie stać jej na to. Na komisji również głosowałem przeciwko tym drastycznym podwyżkom. Była mowa o stopniu inflacji, podwyżki 20-30 procentowe to nie jest podwyżka o stopę inflacji.

Radny Krzysztof Hładki – panie Burmistrzu, podnoszenie podatków to psucie państwa, to jest pewnik od wielu lat. Podnoszenie podatków pociąga za sobą inne konsekwencje, podnoszenie podatków gminnych ma wpływ na kolejną uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf za zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków. Jeżeli podniesiemy podatki Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych będzie miało moralne prawo upominać się o podniesienie taryf za wodę i ścieki. Ze względu na podniesienie podatku od nieruchomości podrożęje chleb i inne czynniki. To się musi bilansować. Nie dawajmy przyczyny, żeby inni mieli powód do podnoszenia cen, bądźmy przeciwko podnoszeniu naszych podatków.

Radny Rafał Guga – chciałbym zaapelować do radnych in gremio, żeby głosowali zgodnie z własnym sumieniem. Bardzo słusznie kilku moich przedmówców zauważyło, że nowe stawki za wodę, które są dzisiaj proponowane zapewne już mają wliczoną ewentualność podwyższenia podatków. Co się stanie z tym projektem uchwały, gdyby Rada jednak negatywnie zaopiniowała ten projekt? Panie Burmistrzu, mimo tego, że pan Premier Donald Tusk ogłosił, że w Polsce kryzys się skończył, to staram się nie tylko słuchać premiera, ale i rozmawiać też z ludźmi. Sytuacja ludzi, którzy funkcjonują w tej przestrzeni w ilości trzydziestu kilku milionów, sytuacja ludzi starszych, których nie stać na leki i na inne opłaty jest dramatyczna. Dzisiaj fundowanie każdej, nawet najmniejszej podwyżki opłat za cokolwiek jest po prostu nieuczciwe wobec tych ludzi. Powiedział pan, że właściwie ma tylko kwestię kosmetyczną, trzeba duże sieci państwowe obciążyć opłatami. Jeżeli chodzi o telekomunikację, to faktycznie czemu nie, mają stawki krajowe, można próbować, natomiast obciążanie już stacji paliw poniesie za sobą to, że te podatki zostaną wrzucone w cenę paliwa, a nie ma żadnego czynnika bardziej inflacyjnego niż podwyższanie cen paliwa. Od razu ma to przełożenie na koszty żywienia, jedzenie kupowane w sklepach, itd. Panie Burmistrzu, przypominam, że w ubiegłym roku wyregulowaliśmy te stawki, stąd dopóki faktycznie ten kryzys się nie skończy i w Polsce nie będzie żyło się lepiej wszystkim, nie może być zgody na podwyższenie podatków.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Klub Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej tak jak w poprzednich latach, będzie głosował przeciw podwyższeniu podatków.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – mam pytanie do radnej Chmury-Nycz, ponieważ z większości wypowiedzi wynika, że osoby będą głosować przeciwko podwyżce podatków, czy podtrzymuje pani swój wniosek? Jeśli tak, to proszę go powtórzyć, poddam go w pierwszej kolejności pod głosowanie.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – nawet jeżeli podatki zostaną na tym poziomie, co w roku poprzednim, to ta stawka dalej pozostaje bez zmian – 6,75 zł za m², dlatego podtrzymuję swój wniosek. Jeżeli nie podniesiemy podatków i będziemy przeciw podwyżce to stawka 6,75 zł będzie obejmowała rok poprzedni, jak również będzie obowiązywała w następnym roku.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – chciałbym zwrócić tylko uwagę na jedną okoliczność, że nawet jeśli pani wniosek zostanie przegłosowany, a potem cała propozycja podatkowa Burmistrza zostanie odrzucona, to również i pani wniosek zostanie odrzucony.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – chciałbym, aby Rada go przegłosowała.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jak państwo wiecie przez pięć lat w tej gminie podatki były constans. Mam pytanie do państwa, czy w ciągu tych pięciu lat nie wzrosły ceny? Rok temu mieliście do mnie państwo pretensje, że nie podnosimy powoli podatków co rok. Mówienie, że komuś podatek w związku z tymi zmianami wzrośnie o kilkaset złotych jest nieprawdą. Dostaliście państwo wyliczenia. Ja rozumiem, że jest rok wyborczy, nie chcecie państwo podnosić podatków. Zagłosujecie, jak zagłosujecie, natomiast nie miejcie pretensji, że Burmistrz co roku nie podnosi o jakąś kwotę podatków, a takie zarzuty były rok temu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - miałem tego wątku nie podnosić, ale skoro pan mówi o kwestiach wyborczych, to w moim przekonaniu podwyżka służy celom wyborczym ewidentnie, po to żeby zapewnić sobie dodatkowe pieniądze w budżecie, które mają pozwolić funkcjonować administracji i panu w roku wyborczym. Świetnie pan to ujął. Staralem się to pominąć, bo sprawa jest poważna. Myślę, że Rada odrzuci ten projekt uchwały, natomiast suma podwyżek dla osób, które mają dochody kilkaset złotych, które będą na terenie Gminy Gryfino, mogą być znaczące, to oznacza, że jeżeli ktoś ma np. 600 zł to dla niego wydatek 60 zł miesięcznie na opłaty publiczne to jest 10% jego dochodów. Są tacy, którzy mają dochody 180.000 zł, 182.000 zł rocznie w Gminie Gryfino, ale są też tacy, którzy mają 7.200 zł. Na tym polega ta kwestia, żeby wczuć się w rolę tych, którzy nie mają tak wysokich dochodów i my bierzemy przede wszystkim odpowiedzialność za tych najbardziej potrzebujących. Faktem jest, że 1.800.000 zł dodatkowego wpływu do budżetu byłoby nie lada gratką, ale pan Przewodniczący powiedział o tym, że jakość zarządzania pewnej części administracji, bo nie chcę żeby ta ocena była krzywdząca dla tych, którzy bardzo profesjonalnie realizują zadania gminy, nie daje gwarancji, że te pieniądze będą bezpieczne. Do nas docierają sygnały, jak to pięknie i wspaniale byłoby w Gminie Gryfino, gdyby nie Rada Miejska w Gryfinie, a przynajmniej ta jej część, która domaga się o to, żeby o pieniądzu publicznym dbać każdego dnia – nie remontować świetlic za 700.000 zł, nie budować dróg „po angielsku”, nie nawiązywać współpracy z kancelariami prawnymi, które nas drenują, możemy to wyliczać po raz kolejny. My w sposób subtelny staramy się chronić naszych obywateli przed zabraniami im kolejnych środków, bo dla większości z nich, dla bardzo wielu z nich to są kwoty już nie do udźwignięcia.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, proszę nie używać takiego terminu, że ta Rada domagała się od pana podwyżek podatków, w tamtym roku było to głoszone, bo w tej Radzie od wielu, wielu lat, jeszcze w poprzedniej kadencji są osoby, które protestują przeciwko zawyżaniu kosztów życia mieszkańców w Gminie Gryfino. Na pewno nie ta Rada panie Burmistrzu, bo pan za często mówi, że co złego to ta Rada. Sytuacja jest inna. Być może ta część Rady, która pozwalała panu na te swawole ekonomiczne już dzisiaj pójdzie po rozum do głowy i dalej nie będzie tego tolerować.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – wnioskuje, aby § 1 pkt 2) litera f) pierwszy odnośnik: nadać następujące brzmienie: „położonych na terenie administracyjnym miasta i gminy Gryfino - 4,75 zł za 1m² powierzchni użytkowej”. Ja rozumiem, że jeżeli uchwała nie przejdzie, to również wniosek będzie niezasadny, ale chciałabym nadmienić, że te stawki obowiązywały dotychczas i różnica między stawką 3,09 zł na terenie wiejskim, a stawką 6,75 zł jest bardzo duża. Radni mówili, że na terenach wiejskich mieszkają ludzie biedni, w mieście również są ludzie biedni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną Magdalenę Chmurę-Nycz do projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 1/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem poprawki do projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka radnej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 12.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 1/XXXIX z przyjętą poprawką zgłoszoną przez radną Magdalenę Chmurę-Nycz.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały nie głosował żaden radny. Głosów przeciwnych było 16, wstrzymujące się 4.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino – DRUK Nr 2/XXXIX

Radni przed sesją otrzymali na piśmie autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały – **załącznik nr 14.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino – DRUK Nr 2/XXXIX wraz z autopoprawką Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 2 radnych, przy 14 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2014 – DRUK Nr 3/XXXIX.

Na poszczególnych komisjach radni otrzymali opinię Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej do projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2014 – **załącznik nr 16.**

Radni przed sesją otrzymali na piśmie autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały – **załącznik nr 17.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - panie Burmistrzu, w sytuacji podatników podatku rolnego nastąpiły negatywne zmiany związane z ich funkcjonowaniem, w szczególności wiąże się to z ogólną obniżką dochodów wynikającą ze spadku cen zbóż. Ceny zbóż średnio spadły o 20-30 procent, natomiast wzrosły ceny paliw, nawozów, środków ochrony roślin.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym tylko uzasadnić, czym kierowaliśmy się mając tak zgodne stanowisko właściwie we wszystkich komisjach, wnosząc o pozostawienie kwoty 47 zł za kwintal. W trakcie posiedzeń wspólnych komisji zapoznaliśmy się także z opinią Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, która wydała negatywną opinię do propozycji pana Burmistrza, aby wprowadzić opłatę wynoszącą 54 zł za kwintal. W związku z tym, że ta opinia była negatywna, nasza opinia była również negatywna. Przychylamy się do propozycji Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, jako samorządu reprezentującego interesy rolników. Chciałam podkreślić, co podkreślałam także na komisjach, że w tym wypadku wydając taką opinię Zachodniopomorska Izba Rolnicza działa jakby na swoją szkodę, mianowicie składki do izb rolniczych są pochodną uzyskiwanego podatku i wnosząc o to, żeby poziom podatku był niższy, niż zaproponowany przez pana Burmistrza, tym samym niewątpliwie będzie miała mniejsze wpływy Zachodniopomorska Izba Rolnicza, co pozytywnie chciałabym podkreślić.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Burmistrz wsłuchuje się w głosy ludzi. Myślę, że autopoprawka konsumuje wnioski komisji. Jeżeli sami rolnicy, Izba Rolnicza określiła wartość podatku na 47 zł, stąd autopoprawka na 47 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - pana wniosek w autopoprawce oraz wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej i Komisji Rewizyjnej, w mojej ocenie jest najdalej idący. W związku z tym mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Planowania oraz Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych, czy w tej sytuacji potrzebna jest przerwa? Czy komisje wycofują swoje wnioski?

Radna Janina Nikitińska - tak.

Radny Kazimierz Fischbach - tak, wycofujemy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2014 – DRUK Nr 3/XXXIX wraz z autopoprawką Burmistrza oraz zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej oraz Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.**

UCHWAŁA NR XXXIX/328/13 stanowi **załącznik nr 19.**

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach Rady.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 4/XXXIX.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – informuję, że do Prezydium Rady wpłynęło pismo pana Burmistrza, w którym wnosi o wycofanie z porządku obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 4/XXXIX.

Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady zaproponował zmianę porządku obrad sesji polegającą na wycofaniu projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 4/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 5/XXXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 5/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

UCHWAŁA NR XXXIX/329/13 stanowi **załącznik nr 23.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 6/XXXIX

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 6/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych, przy 11 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 – DRUK Nr 7/XXXIX

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 – DRUK Nr 7/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowanie nie zostało rozstrzygnięte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Na wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Z uwagi na nierozstrzygnięte głosowanie Przewodniczący Rady zarządził ponowne głosowanie za projektem uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 – DRUK Nr 7/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**

UCHWAŁA NR XXXIX/330/13 stanowi **załącznik nr 27.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości – DRUK Nr 8/XXXIX.

Radni przed sesją otrzymali mapę ewidencyjną do projektu uchwały – **załącznik nr 28.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos.

Radny Rafał Guga – w uzasadnieniu, dosyć lakonicznym, jest napisane, że nabywamy drogi po to, żeby poprawić warunki dojazdu do budynków mieszkalnych. Do tej pory czasami było praktykowane w tej gminie, że kiedy np. przejmowaliśmy drogi, to zobowiązaliśmy poprzedniego właściciela do tego, żeby wyremontował tą drogę zanim ją przejmujemy. Ja usłyszałem takie zapewnienie na komisji, natomiast chciałbym, aby to padło gremialnie, czy Agencja Nieruchomości Rolnych wyremontuje tą drogę zanim ją przejmujemy, czy ewentualnie dołoży się do jej remontu?

Radny Tomasz Namieciński – dwa projekty uchwały dotyczą miejscowości Dołgie i Sobiemyśl. Przejmowanie drogi jest dobrym pomysłem, bo rzeczywiście nie tylko drogi, ale i działki agencyjne są zaniedbane. Nieraz zgłaszałem interpelacje np. dotyczące wykaszania działek. Niestety te drogi muszą mieć gospodarza, a w chwili obecnej one tego gospodarza nie mają. Mam nadzieję, że Rada pochyli się nad problemem, jeżeli wpłyną kolejne takie uchwały, m.in. o przejście takich dróg, bo tych dróg jest mnóstwo. One są w miejscowościach popegeerowskich takich jak: Gardno, Drzenin, Wysoka Gryfińska, Stare Brynki. To w pewien sposób uporządkuje nam schemat, a przede wszystkim będziemy mieli właściciela i osobę odpowiedzialną za dbanie o te drogi, bo te drogi w chwili obecnej są zaniedbane. One nie mają właściciela, bo Agencji nie jesteśmy w stanie zmusić np. do tego, żeby o te drogi dbała, odśnieżała je, czy cokolwiek robiła na tych drogach, a one są na naszym terenie. To jest problem. To są pierwsze projekty uchwał dotyczące tych nieruchomości, ja mam tylko nadzieję, że jeżeli pojawią się kolejne uchwały w sprawie przejścia dróg od Agencji Rada pochyli się nad tym problemem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – podzielam stanowisko, które przedstawił radny Tomasz Namieciński, sprawy dróg na terenie Gminy Gryfino wymagają szerokiej współpracy i to nie tylko z Agencją Nieruchomości Rolnych, ale również ze spółdzielniami mieszkaniowymi i ze Starostwem Powiatowym oraz z zarządcami dróg wojewódzkich i dróg krajowych. Ta współpraca do tej pory szwankuje i to głównie, w mojej ocenie z przyczyn leżących po stronie Gminy Gryfino. Wobec tego w pierwszej kolejności, jako radni tej gminy powinniśmy zmierzać do uzdrowienia sytuacji budżetowej, do wypracowania nadwyżki budżetowej i zaangażowania się w poprawę infrastruktury drogowej na terenie Gminy Gryfino.

Radna Ewa De La Torre – ja będę głosowała, podkreślam, za nieodpłatnym przejściem nieruchomości pod drogi i jednocześnie chciałabym zwrócić uwagę, że kiedy był budowany Park Przemysłowy, ja się nagminnie dopytywałam, dlaczego płaciliśmy odszkodowanie dwumilionowe za działki przejęte pod drogi i wskazywałam na to, że na stronach Agencji Nieruchomości Rolnych jest wykaz zadań dofinansowanych przez Agencję na rzecz gmin i wśród tych zadań, które dofinansowuje Agencja z funduszy, którymi dysponuje, m.in. są nawet remonty dróg dojazdowych do pól, a szczególnie na obszarach popegeerowskich, na co zwracam szczególną uwagę panu Burmistrzowi i osobom pracującym w pionie inwestycji. Można na remonty tychże dróg na terenach popegeerowskich otrzymać pieniądze zewnętrzne, nie angażując pieniędzy podatników z Gminy Gryfino.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – udzielię odpowiedzi radnemu Rafałowi Gudze - takie możliwości istnieją od wielu lat i ja ubolewam nad tym, że Gmina Gryfino z tych możliwości nie korzysta, na przestrzeni tych kilku lat właściwie mielibyśmy problem infrastruktury drogowej na terenach popegeerowskich załatwiony. Na terenie Powiatu Gryfińskiego jest znana Gmina Moryń, która z takich możliwości korzysta i polecałbym zrobić sobie taką wycieczkę do miejscowości popegeerowskiej Bielin i miejscowości Witnica, gdzie w ubiegłym roku np. w Witnicy została zakończona taka inwestycja. Gmina Moryń pozyskała od Agencji środki w wysokości 80 procent na sfinansowanie tych zadań. Myślę, że my powinniśmy z takich rozwiązań korzystać, dlatego, że ustawodawca przewidział, że agencja może finansować i w jakiś sposób poprawić warunki bytowania tych mieszkańców, którzy zostali zostawieni sami sobie. Radny Namieciński wielokrotnie interpelował o Gardno, o Wysoką Gryfińską, radny Kardasz o Stare Brynki, mamy te osiedla, a nie korzystamy z możliwości, które daje nam ustawodawca, żeby poprawić tą infrastrukturę, Myślę, że w Gminie Gryfino zawsze znajdują się środki w wysokości 100.000 zł, czy 200.000 zł na to, żeby ten udział w wysokości 20 procent inwestycji sfinansować, dlatego apeluję do radnych o poparcie tych uchwał. Będą to pierwsze uchwały, które przecierają drogę.

Radny Rafał Guga – spodziewałem się trochę innej odpowiedzi, bo właściwie na moje pytanie otrzymałem odpowiedź, żebym jechał do Morynia, natomiast padło też stwierdzenie, że może. Moje pytanie zmierza do tego, czy były jakieś uzgodnienia w temacie, że mamy zagwarantowane takie dofinansowanie? Dlaczego o to pytam? W tym kraju dopiero będzie normalnie wtedy, kiedy każdy będzie robił swoje. Jeżeli Agencja Nieruchomości Rolnych nie robi drogi, a my ją przejmujemy właśnie po to, żeby zrobić, to chciałbym przypomnieć, że na terenie gminy mamy ileś dróg, które wymagają pilnego remontu, a już w tej chwili brakuje pieniędzy. A tutaj sprawimy sobie taki prezent, że dokładamy sobie nowe. W poprzednich latach była stosowana taka praktyka, chociażby ze Starostwem Powiatowym, że przejmowaliśmy drogę, ul. Mieszka I, czy ul. Kościelna była podajże tak przejmowana, w momencie gdy droga była remontowana. To i tak jest uczciwy układ dla ANR ponieważ wyremontuje drogę, odda ją nam i już nigdy więcej nie będzie się tą drogą interesowała. W interesie gminy jest, żeby za 20 lat tą drogę wyremontować, czy od nowa budować. Sądzę, że byłby to najuczciwszy układ. Czy są już jakieś ustalenia w temacie finansowania wyremontowania tej drogi przed jej przejęciem, może współfinansowania remontu tej drogi?

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – te nasze drogi były rzeczywiście wszystkie wyremontowane i przekazywane gminie, żeby mogła z nich korzystać. Ja pokazuję ten element 80 procent dofinansowania i pokazuję też element, który funkcjonuje już w jednej z gmin na terenie Powiatu Gryfińskiego. Gmina Moryń korzysta z tych możliwości i są tego określone efekty. Dlatego nadmieniałem, że można pojechać, zobaczyć, jak zmienił się diametralnie wygląd zewnętrzny jednego, czy drugiego osiedla. Mieszkańcy, ale też i radni wielokrotnie interpelowali o to, żeby problem dróg rozwiązywać. Podzielałam pogląd radnego Rafała Gugi, że mamy też inne drogi, tylko, że na te inne drogi nie dają nam dofinansowania, to z reguły my dajemy dofinansowanie do dróg wojewódzkich. Tu jest w odwrotną stronę, dlatego polecam takie rozwiązania i myślę, że jest przykład pokazany, gdzie rzeczywiście możemy skorzystać z bardzo dobrego rozwiązania. Niedawno odbył się nabór wniosków do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Gmina Gryfino złożyła taki wniosek o dofinansowanie po raz trzeci i w tym wniosku pozwoliła sobie wpisać 6.010.000 zł jako środki własne do budowy tej drogi, a ubiegała się o dofinansowanie w wysokości 3 milionów złotych. Oczywiście ten wniosek nie uzyskał akceptacji po raz trzeci. Chcę nadmienić, że był zrobiony projekt, później projekt dotyczący tej drogi był poprawiany, mówię tu o drodze Steklinko. Są takie możliwości, korzystają z nich inne gminy, dlaczego my nie korzystamy z takiej możliwości? Polecam takie właśnie rozwiązania, w których Gmina Gryfino uzyska 80 procent dofinansowania, a 20 procent dołoży ze swoich środków.

Radna Ewa De La Torre – ja panu Rafałowi Gudze chciałabym tylko powiedzieć, że możliwość dofinansowania budowy dróg i uzyskiwanie pieniędzy z Agencji Nieruchomości Rolnych jest to tego typu mechanizm, że ANR w imieniu państwa raczej ma zbywać nieruchomości, a jeżeli je zbywa, to uzyskuje pieniądze, a jak uzyskuje pieniądze to powinna je przeznaczać na te tereny, które wymagają doinwestowania, czyli właśnie tereny popegeerowskie i to jest ta szansa, która istnieje od wielu lat. Polecam gorąco wszystkim radnym, nie tylko panu Rafałowi, bo to ukróci pewne dyskusje na ten temat, stronę internetową Agencji Nieruchomości Rolnych, ponieważ Agencja ma obowiązek zdawania sprawozdania ze wszystkich dofinansowań i są tam nazwy zadań i kwoty w całej Polsce w poszczególnych województwach, obszarach. Zobaczycie państwo, że niektóre gminy czerpią garściami pieniądze z ANR na remonty dróg wiejskich, nawet takich, jak drogi dojazdowe do pól. Nie są to wydatki milionowe, nie rozumiem zupełnie wniosku, który został złożony do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, natomiast są to pieniądze, które załatwiają wiele lokalnych problemów komunikacyjnych. Gmina Gryfino, nie wiedzieć czemu, nie czerpie z tego źródła. Były również pieniądze, których dystrybucją zajmowało się Województwo Zachodniopomorskie, też można było brać pieniądze na dojazdy do pól, radna

Elżbieta Kasprzyk od kilku lat błaga wręcz o zrobienie drogi dojazdowej do pól w Bartkowie i okazuje się to niemożliwe. W świetle zrealizowanych zadań, które są na stronach ANR ja tego zupełnie nie rozumiem. To jest tak, jakby ktoś powiedział – schył się, a ktoś mówi – nie będę się schylał, bo mnie w krzyżu łupie. Może w takim razie kto inny się schyli. Panie radny, proszę mi wierzyć, że Agencja nie będzie występowała jako inwestor, który będzie prowadził inwestycję, ale na pewno może wystąpić jako dający dofinansowanie właścicielowi drogi, czyli gminie, która tą drogę przejmie na realizowanie inwestycji właśnie na poziomie 80 procent. To jest ogromna pomoc, tylko trzeba chcieć z niej skorzystać.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej można byłoby z przyczyn innych niż merytoryczne oceniać, ale ja go oceniam czysto merytorycznie i uważam, że to jest wniosek i uchwała bardzo mądra, przemyślana, co więcej szlachetna, bo przypomnijmy sobie, że mieszkańcy miejscowości pegeerowskich zostali w latach dziewięćdziesiątych tak naprawdę pozostawieni samym sobie i że to co możemy dla nich zrobić, a przecież to są nasi mieszkańcy, w tym kontekście, który proponuje Klub Platformy Obywatelskiej wydaje się bardzo racjonalne, co więcej dla gminy rozumianej jako suma mieszkańców zamieszkujących to samo terytorium korzystne. Oczywiście 20 procent do projektu może wydawać się sporną poniekąd kwotą, natomiast trzeba sobie zadać pytanie, czy jakość tych dróg bez podjęcia jakiegokolwiek działania zostanie poprawiona i czy mamy te 80 procent różnicy na to, żeby je wybudować.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – w latach 90-tych, kiedy były likwidowane PGR-y do Gminy Gryfino wpłynął wniosek nie tylko o przekazanie terenów popegeerowskich, wszystkich dróg, całego majątku i budownictwa mieszkalnego, ale również o przekazanie terenów dodatkowych. Wtedy utworzono spółdzielnie na terenach zasobów mieszkaniowych, które zarządzały zasobami mieszkaniowymi i przejęły cały majątek. Spółdzielnie upadły i dopiero Rada w ubiegłej kadencji podjęła decyzję o przystąpieniu do zmian w planie, który pozwoli przejąć Gminie Gryfino drogi. Wtedy, kiedy drogi będą gminne, gmina będzie mogła ubiegać się o dofinansowanie. Naczelnik Wydziału Pani Drażek wie, jaka była to zawiła sprawa prawna w zakresie tych dróg i może za chwilę powiedzieć, jak wyglądała cała procedura przejęcia tych dróg. Dzięki Bogu udało się doprowadzić tą procedurę do końca i przeciwiczyć na miejscowości Gardno. Taka sama procedura będzie obowiązywała przy przejęciu dróg w miejscowości Stare Brynki, bo mając na uwadze tą korzyść na przyszłą sesję będzie uchwała o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego miejscowości Stare Brynki. Mówienie o tym, kiedy nie byliśmy właścicielami dróg, dlaczego gmina nie sięga o dofinansowanie nie swoich dróg mija się z celem. Tamci burmistrzowie w odpowiednim czasie podjęli prawidłową decyzję, z chwilą likwidacji PGR-ów przejęli te drogi jako drogi gminne i jako właściciele dróg gminnych mogli ubiegać się o dofinansowanie z ANR na remonty tych dróg.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – mi chodzi o ogólną sytuację mieszkańców wsi popegeerowskich, nie wchodzę w subtelne rozwiązania z lat 90-tych, nie wchodzę w pańską kompetencję z lat 90-tych, nie wchodzę w kompetencje byłych burmistrzów, wchodzę we wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który poniekąd zastępuje inicjatywę w tym zakresie pańskiej administracji. Oceniam ten wniosek pozytywnie, dam mu swoje poparcie w głosowaniu, natomiast te aspekty, które pan poruszył nie były przedmiotem rozmowy.

Radny Tomasz Namieciński – panie Burmistrzu, nie było kilka spółdzielni mieszkaniowych, tylko była jedna Spółdzielnia Mieszkaniowa Gardno. Należy rozdzielić drogi, które były w posiadaniu spółdzielni i drogi Agencji Nieruchomości Rolnych. Powstał plan miejscowy w Gardnie, który reguluje pewien stan dróg spółdzielni mieszkaniowej, które były w zawieszaniu, bo nie miały właściciela i ona reguluje ten problem, a nie problem dróg ANR. Trzeba rozdzielić dwie różne rzeczy, a poza tym rzeczywiście w Starych Brynkach jest

podobna sytuacja - dróg Spółdzielni Mieszkaniowej Gardno, bo te drogi tak naprawdę nie mają właściciela, zarządcy. Właściciele, którzy budują się, jeżeli chcą przeprowadzić jakiegokolwiek media do posesji muszą mieć zgodę zarządcy drogi. Spółdzielnia nie ma, a więc nie mają takich zgód. Z agencją można się porozumieć, bo jest zarządca i jest w ogóle do kogo się zwrócić. Plan miejscowy tylko częściowo załatwia w Gardnie problem dróg, ponieważ w innych częściach tak samo są drogi Spółdzielni Mieszkaniowej Gardno. Ta część, która jest objęta planem rzeczywiście załatwi temat, natomiast część nieobjęta planem nie załatwi problemu. Jeżeli tak plan powstanie dla Starych Brynek, to tam też będzie częściowo problem załatwiony. W Gardnie mamy plan od trzech lat, jeżeli byłoby tak, jak pan mówi, że powinniśmy przejąć drogi ANR, to dlaczego przez trzy lata nie wystąpił pan z takim wnioskiem i nie złożył pan stosownych wniosków o naprawę tych dróg? Już trzy lata mamy plan miejscowy.

Radna Ewa De La Torre – panie Burmistrzu, ponieważ niejednokrotnie zdarzało się, że mieliśmy przykłady pana dosyć oszczędnego gospodarowania prawdą, to ja chciałabym zapytać, od kiedy to jest tak, że przejmowanie działek należących do Agencji Nieruchomości Rolnych jest uzależnione od posiadania na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego? Nie wiem, czy istnieje tego typu powiązanie. Jeżeli jest działka, która ma księgę wieczystą, określonego właściciela, jest gmina, która ma osobowość prawną, występuje o jej przekazanie, to co stało na przeszkodzie, a pan pełni swoją rolę przez trzecią kadencję, aby dokonać uporządkowania tego stanu przez tyle lat? Nieprawda, że gmina nie mogła być beneficjentem środków na remonty dróg wiejskich dojazdowych do pól, bo droga w Bartkowie, o której naprawienie, żeby stanowiła alternatywę dla drogi powiatowej, po której ciężko jeździć kombajnami, mieszkańcy zabiegają od momentu powstania tejże drogi, czyli od 2004 roku i ta działka ma uregulowany stan prawny i jest działką gminną. Pan po prostu nigdy nie wystąpił o to, aby móc za pieniądze zewnętrzne naprawić drogę dojazdową do pól w Bartkowie, pan po prostu nie „wysłał tego kuponu” i to nie chodziło o możliwość, tylko o chęć.

Radny Rafał Guga – pani radna Ewo De La Torre, ja pani generalnie wierzę, natomiast chciałbym dowiedzieć się, czy my dostaniemy te 80 procent dofinansowania, bo na razie tylko słyszę, że może tak być, a teraz chciałbym usłyszeć, czy dostaniemy. Szlachetnie faktycznie jest wszystkie drogi przejmować, remontować, ale róbmy to z głową. Jeżeli mamy przedstawiony plan, na mapkach, które zostały dostarczone dzisiaj, pobieżnie widzę, że przede wszystkim chodzi o dojazdy do garaży, to szlachetniej byłoby tak naprawę gdyby chociażby Pan Zastępca Burmistrza też z Platformy odpowiedział, kiedy ludzie będą mogli dojechać do domów chociażby na ul. Śląskiej, ul. Flisaczej, ul. Opolskiej, w rejonie ul. Jana Pawła II, w Steklunku i w wielu innych miejscach. Ludzie do domów nie mogą dojeżdżać, a my dyskutujemy, żeby zabrać właścicielowi, któremu do tej pory nie chciało się robić i przejąć na koszt gminy drogę, żeby ludzie mieli dojazd do garaży. Jestem „za”, ale dopiero w momencie, kiedy zagwarantujemy w tej gminie dojazdy ludziom do domów.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – różne są pomysły na zarządzanie drogami w Gminie Gryfino, ale nie da się tymi drogami zarządzać dobrze, jeśli Gmina Gryfino nie będzie inicjatorem przejęcia tych dróg, współpracy, wspólnych remontów i podkreślam od lat, wbrew temu, co mówi radny Rafał Guga, bo w sytuacjach, kiedy ubiega się o dotacje Powiatu na jakieś cele społeczne, to zapomina o tym, że mamy wspólne obowiązki wobec mieszkańców. Te drogi, które szwankują i przy pomocy Gminy mogłyby być wyremontowane, służą wszystkim mieszkańcom. Powinniśmy w takie działania się wpisywać, dlatego koniecznością jest współpraca ze spółdzielniami mieszkaniowymi na Górnym Tarasie w celu przebudowy infrastruktury drogowej, koniecznością jest współpraca z Powiatem w celu przejęcia od Powiatu dużej części dróg powiatowych, albo wypracowania na wsi wspólnej polityki remontów. Jeśli tego nie robimy, to prowadzimy politykę

zaniechania wobec naszych mieszkańców. Nie może tak być na terenie Gminy Gryfino, że np. jeden chodnik zrobiony przez Powiat będzie wyremontowany, a drugi obok, którym chodzą mieszkańcy Gminy Gryfino, a jest w gestii Gminy Gryfino, będzie w fatalnym stanie i ludzie będą łamać nogi. To nie o to chodzi panie radny i apeluję do pana, aby nie stawiał pan tak sprawy, bo jeśli nie weźmiemy tych dróg, to pan się nie przekona, czy agencja wyłoży na to pieniądze, czy nie wyłoży. Przejmijmy te drogi, wyasygnujemy 20 procent, jak Agencja wyłoży środki będzie dobrze, jak nie wyłoży, zastanowimy się nad rozwiązaniem tego problemu.

Radna Ewa De La Torre – dopóki nie zrozumiecie państwo, że taka możliwość realnie istnieje i to jest też prośba do pana Rafała, ja jestem w stanie panu w poczcie elektronicznej wysłać linki do odpowiednich materiałów informacyjnych, to dopóty nie będzie w nas przekonania, że coś jest możliwe. Najpierw zobaczymy, że inni to po prostu zrobili, nie dyskutowali na ten temat, tylko złożyli wnioski, „wysłali kupon” i już dawno mają załatwioną sprawę.

Radny Rafał Guga – mnie nie przekonuje filozofia na poziomie: „nie przekonasz się, czy wygrasz w toto lotka, jak nie wyślesz kuponu”, bo prawdopodobieństwo jest dosyć niskie. Ja nie jestem przeciwko, ale wielokrotnie na tej sali też zgłaszałem prośbę o harmonogram remontów dróg, który do dzisiaj nie został opracowany. Najpierw zapewnijmy ludziom normalny, godny dojazd do domów, a później przejmujemy czyjaś własność, żeby później ponosić na to nakłady związane z dojazdem do garaży.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – bardzo krótko przypomnę, że na podstawie wyników wyborów z roku 2010 władzę w Gminie Gryfino sprawuje BBS z Henrykiem Piłatem i jest odpowiedzialny za jakość rządzenia, stan dróg, dojazdów do domów od trzech kadencji i jakość tych dróg od trzech kadencji specjalnie nie poprawia się. Są takie miejsca w Gryfinie, gdzie się radykalnie poprawiło i są takie, w których się nie poprawiło, natomiast tu rozmawiamy o zupełnie innym zagadnieniu – o możliwości pozyskania 80 procent kwoty na wyremontowanie poszczególnych ulic, czy dróg. Ja przejeżdżam przez Witnicę od czasu do czasu i rzeczywiście estetyka, jak na tak niewielką miejscowość jest zaskakująco wysoka. Jeśli możemy poprawić jakość życia naszych mieszkańców, to warto wpisywać się w taką inicjatywę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości – DRUK Nr 8/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

UCHWAŁA NR XXXIX/331/13 stanowi **załącznik nr 30.**

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości – DRUK Nr 9/XXXIX.

Radni przed sesją otrzymali mapę ewidencyjną do projektu uchwały – **załącznik nr 31.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości – DRUK Nr 9/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 32.

UCHWAŁA NR XXXIX/332/13 stanowi załącznik nr 33.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 – DRUK Nr 10/XXXIX

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - sprawa dotyczy działki, która powstała po wydzieleniu działki przeznaczonej na Komendę Powiatową Policji w Gryfinie. Nie ma zainteresowania, jeśli można pomóc w rozwiązaniu spraw remontu drogi dojazdowej i innych to w mojej ocenie, nie powinno być w tym zakresie przeszkód.

Radna Ewa De La Torre – ja od początku 2011 roku cały czas podnoszę temat realnego dojazdu do tej działki, ponieważ chciałabym ustrzec Gminę Gryfino i naszych podatników przed sytuacją, w której komukolwiek byśmy nie sprzedali tej działki, mając zapis w miejscowym planie, że dojazd jest od ulicy Armii Krajowej, gdzie jest prawo– i lewoskręt tuż przed przejazdem kolejowym. Uważam, że dla jakiegokolwiek inwestora jest to dojazd i wyjazd nierealny i powiem szczerze, że mam ogromny dylemat, bo uważam, że należy sprzedawać działki, które są zbyt cenne gminie, natomiast nie ma nadal rozwiązania dojazdu od ul. Łużyckiej. Ten dojazd w przypadku policji na pewno będzie mógł być załatwiony, ponieważ policja dysponuje pojazdami uprzywilejowanymi i może sobie nawet zrobić automatyczne włączanie świateł itd. aby móc stamtąd wyjechać, ale jeśli miałyby się to w taki sposób skończyć, że sprzedamy ten teren, a za ileś lat będziemy budować dojazd z zawrotnicą w parku po to, żeby ktoś mógł realnie dojechać od strony ul. Armii Krajowej, to wydaje mi się to dla finansów gminy wyjątkowo niebezpieczne w sensie odszkodowań z tego tytułu, że ktoś nie będzie mógł korzystać z nieruchomości, bo nie będzie mógł do niej dojechać.

Radny Rafał Guga – uważam, że jeżeli znajdzie się chętny nabywca, to uda się na miejsce, obejrzy je, sprawdzi plany i będzie wiedział, jakie ewentualnie problemy go czekają i wtedy albo wyrazi zgodę na zakup i złoży ofertę, albo nie wyrazi i nie złoży oferty.

Radny Jarosław Kardasz – ja nie zgodzę się z opinią radnej Ewy De La Torre. Zapraszam na ul. Derdowskiego do wjazdu do ENEI, niech pani zobaczy jak miasto rozwiązało ten problem. Mamy tylko jeden skręt w prawo, nie przeszkadza to również w jeździe pojazdom uprzywilejowanym. Jednoskręt wcale nie jest tym złym rozwiązaniem, my też protestowaliśmy, a okazało się, że w praktyce działa to zupełnie inaczej. Też jestem za tym, żeby tą nieruchomość sprzedać.

Radny Krzysztof Hładki - w przypadku sprzedania tej nieruchomości pan Burmistrz powinien zawrzeć w umowie stan istniejący, właśnie w celu zabezpieczenia się przed ewentualnymi zastrzeżeniami potencjalnego klienta-inwestora, żeby nie występował później o ewentualny zwrot kosztów poniesionych na dodatkowy wjazd do swojej nieruchomości.

Radna Ewa De La Torre – zgadzam się z tym, że potencjalny nabywca powinien wiedzieć wszystko na ten temat i na coś się godzić lub nie, natomiast usłyszałam podczas posiedzenia komisji, że szerokość pasa drogowego według miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego wchodzi w działkę Powiatu, czyli w to miejsce, gdzie obecnie znajduje się zakład opieki długoterminowej i obawiam się, że jeżeli tak jest i ktoś chciałby tą drogę wykorzystywać zgodnie z miejscowym planem, to znowu doszłoby do konfliktu z Powiatem. To są tylko moje obawy. Jeżeli potencjalny nabywca powie, że mu to nie przeszkadza, że sobie z tym poradzi, to jest w porządku.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – dziwne, że takiej dyskusji nie było przy przekazywaniu działki dla Policji, a tak samo jest skomunikowana. Jak policja załatwi wjazd od ulicy Łużyckiej, to nie będzie wjazd tylko dla policji, ale dla wszystkich użytkowników. Szanowni państwo, albo udajemy, albo nie wiemy o co chodzi, jest chętny, właściciel, który prowadzi tam działalność, nie przeszkadza nikomu, przyszedł do Burmistrza, że chce kupić tą działkę. Burmistrz nie może jej sprzedać, bo musi być przetarg. Wszyscy wiemy o co chodzi, a udajemy, że nie wiemy. Człowiek na tym terenie działa od 15, czy 20 lat, ma tam swoją bazę sprzętową i przyszedł do Burmistrza, że chce kupić tą działkę, żeby można skorzystać z prawa pierwokupu, z zasiedzenia to wtedy mógłby przejąć tą działkę. Nie ma takiego prawa, działka musi być wystawiona do przetargu, wyraził zgodę i do przetargu wystartuje.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 – DRUK Nr 10/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

UCHWAŁA NR XXXIX/333/13 stanowi **załącznik nr 35.**

Ad. XVI. Rozpatrzenie skargi Pana ...*) na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 12/XXXIX.

Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali kserokopię skargi wraz z wyjaśnieniami Burmistrza - **załącznik nr 36.**

Ponadto radni otrzymali projekt uchwały Komisji Rewizyjnej uznający skargę za zasadną.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do skargi.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino uznający skargę za zasadną.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37.**

UCHWAŁA NR XXXIX/334/13 stanowi **załącznik nr 38.**

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej umowy współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2014 – DRUK Nr 13/XXXIX

Radni przed sesją otrzymali autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały – **załącznik nr 39,**

opinię radcy prawnego do projektu uchwały - załącznik nr 40, wykaz organizacji pozarządowych, które otrzymały dotacje w 2013 r. – załącznik nr 41 oraz informację o realizacji funduszu sołeckiego w 2013 roku – załącznik nr 42.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz - dwie komisje zaopiniowały projekt uchwały negatywnie i złożyły wnioski o poprawki. W autopoprawkach Burmistrza nie uwzględniliśmy tylko wykreślenia w § 15 punktu 9 dlatego, że zgodnie z przepisami prawa, z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie osobą odpowiedzialną, posiadającą kompetencję do wyboru ofert jest pan Burmistrz, natomiast komisja jest powoływana tylko w celu opiniowania wniosków. Nawet gdybyśmy to wykreślili, w niczym nie zmieniłoby to procedury, która jest określona w ustawie.

Radny Tomasz Namieciński - § 15 ust. 1. projektu uchwały stanowi, że „każdorazowo w związku z ogłoszonym konkursem ofert na wykonanie zadań publicznych Burmistrz zarządzeniem powołuje komisję, której celem jest opiniowanie ofert w otwartym konkursie ofert. Zgodnie z ust. 2. w skład komisji wchodzi 5 osób, w tym przedstawiciele Burmistrza oraz osoby reprezentujące organizacje, z wyłączeniem osób reprezentujących organizacje biorące udział w konkursie”. Zgodnie z ust. 9. „ostateczny wybór ofert wraz z decyzją o wysokości kwot przyznanej dotacji dokonywany jest przez Burmistrza”. Komisja może sobie uchylać nie wiadomo co, a i tak ostatecznym organem jest Pan Burmistrz. Podobnie było z Radą Sportu. Rada Sportu miała pewne kryteria, wypracowała pewne propozycje dla pana Burmistrza, a zazwyczaj kończyło się tym, że przychodził pan Burmistrz i decydował o przyznawanych środkach. Czy jest sens powoływać jakąkolwiek komisję? Jeżeli Burmistrz i tak bierze pełną odpowiedzialność, to niech Burmistrz podzieli środki według swoich kryteriów. Będzie pięcioosobowa komisja i będzie oceniała oferty według swojego widzimisie? Powinien być regulamin komisji, komisja powinna mieć określone kryteria, jakimi się kieruje, według tych kryteriów ocenia ofertę i przedstawia panu Burmistrzowi. Panie Naczelniku, czy jest taki regulamin? Nie ma. Według czego ta komisja będzie się naradzać, procedować? W projekcie budżetu na 2014 rok mamy 700.000 zł na stowarzyszenia sportowe. Jak będzie dzielić te środki komisja? I tak ostateczne zdanie należy do pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, brakuje mi jeszcze jednej rzeczy, co roku jako Rada Miejska dostajemy projekt budżetu, ja rozumiem, że jakiegokolwiek stowarzyszenia sportowe muszą startować w konkursach, ale dobrze byłoby też, żeby społeczeństwo i radni wiedzieli, jakie są proponowane środki finansowe na ich działalność w przyszłym roku, bo później dochodzi do takich sytuacji, że mamy jakąś pulę środków, a tak naprawdę stowarzyszenia sportowe nie wiedzą na czym stoją, w innych gminach jest to określone. Tego nie można wpisać w budżet, ale to można zaproponować, że jest przewidziana dana kwota, bo później zaczynają się różnego rodzaju „przepychanki” – komu, ile i dlaczego. Na jakiej podstawie ta komisja ma pracować?

Radny Zenon Trzepacz – jeżeli uchwalimy budżet, mam apel i prośbę do pana Burmistrza, aby w miarę szybko przeprowadzić te zadania w zakresie kultury fizycznej. Nasza gmina niestety od dłuższego czasu jest „dziadem”, nie płacimy pewnych zobowiązań tak, jak pozostałe gminy, dopiero w maju, czerwcu te zadania są rozstrzygane. Patrząc na budżet wydaje mi się, że zakłada pan, że w przyszłym roku nie będzie żadnych stypendiów, bo jest różnica 300.000 zł w budżecie. Proponowałbym, żeby tych oszczędności poszukać w piłce ręcznej i w piłce nożnej, tam gdzie są rozdawane pieniądze, a gdzie efektów sportowych praktycznie nie ma, są minimalne. Apelowalbym do pana Burmistrza, aby odstąpił od wypłacania stypendiów za grę w drużynach.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - Panie Zenonie Trzepacz, ja nie sędzę, żeby rozstrzygnięcie konkursów na zadania z zakresu kultury fizycznej było złą wolą pana Burmistrza, ja myślę, że powód jest prozaiczny – brak pieniędzy na to, żeby rozstrzygać to sprawnie i skutecznie. Przesuwa się w czasie możliwość wyposażenia stowarzyszeń w pieniądze z tego prozaicznego powodu, innego trudno się doszukiwać, nie sędzę, żeby to była zła wola. Druga kwestia to powołanie samej komisji. Ja mam pytanie do pana Burmistrza i do pana Naczelnika, czy powołanie tej komisji jest wymagane prawem?

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz - tak
Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - jest wymagane prawem, czyli co do zasady ona musi być powołana i musi opiniować?

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz – tak.
Radna Janina Nikitińska – przyspieszenie wypłat jest ważne nie tylko dla klubów sportowych. Uniwersytet Trzeciego Wieku dostał w tym roku pieniądze w czerwcu, praktycznie wtedy, kiedy kończył się rok akademicki. Rozpoczynamy działalność w miesiącu październiku i mamy dwa i pół miesiąca na wydanie pieniędzy, które otrzymaliśmy. Dla innych stowarzyszeń też jest bardzo ważne, żeby te pieniądze dostać, żeby można było je rozplanować na cały rok. W tym roku niestety mamy dwa i pół miesiąca na wydanie środków, bo tylko do końca grudnia możemy je wydać.

Radny Marek Suchomski – chciałbym zwrócić się do radnego Zenona Trzepacza. Ja bym tak daleko nie formułował wniosków. Jeśli będą ogłaszane zadania to nie umieszczałbym wprost zapisu, że na wypłaty, stypendia nie będą przeznaczane żadne kwoty. Łatwo rzucić tego typu stwierdzenie, proszę podać mi przykład w kraju, czy jest sposób finansowania bez udziału gminy klubu sportowego na tych poziomach rozgrywkowych, w których jest KS Energetyk. Jeśli takie przykłady państwo znajdą w takiej konstrukcji, to my je chętnie zastosujemy w naszym klubie.

Radna Elżbieta Kasprzyk – zapoznałam się z opinią radcy prawnego i pan radca wskazuje, że wcale nie musi być wpisany paragraf 15 ust. 9, ponieważ podział zadań przewiduje art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W związku z tym panie Burmistrzu, jeśli dwie komisje złożyły wnioski i dwa z nich zostały uwzględnione nic nie stoi na przeszkodzie, aby uwzględnić również ten trzeci wniosek. Może rozszerzy pan autopoprawkę również o ten wniosek? Jest opinia radcy prawnego, że ten punkt można pominąć w rocznym programie współpracy.

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz – chciałbym wyjaśnić, dlaczego ten punkt nie został wykreślony. Jeżeli taka będzie państwa wola, możecie państwo taką poprawkę wprowadzić, natomiast jeżeli ten punkt zostanie wykreślony, nie zmienia to faktu, że do pana Burmistrza będzie należała ostateczna decyzja. Nie chcieliśmy robić takiego ruchu, że wykreślamy ten zapis, a później tak postępujemy zgodnie z ustawą, a więc gramy w otwarte karty, Pan Burmistrz zgodnie z ustawą jest osobą uprawnioną do tego, że podejmuje ostateczne decyzje i dlatego ten punkt w programie został.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - to gramy w otwarte karty od 14:21, bo do 14:21 stanowisko było chwiejne i nieprecyzyjne. Na zadane pytanie przez radnych odpowiedział pan w sposób, który można było zinterpretować w sposób jednoznaczny, że ten zapis jest konieczny. Powiem szczerze, że nie mam czasu czytać materiałów, które przedkłada mi się w trakcie sesji, dobrze przygotowuję się na podstawie materiałów, które są przed sesją i akurat z tą opinią prawnika się nie zapoznałem, ale widzę, że faktycznie radca prawny wskazał, że ten zapis wcale nie musi znaleźć się w regulaminie, a o tym rozmawialiśmy, więc bądźmy precyzyjni w formułowaniu swoich opinii.

Radca prawny Krzysztof Judek – żeby nie było nieporozumień i abyśmy byli precyzyjni, ten zapis obecnie w treści uchwały ma charakter informacyjny i moim zdaniem zasadnie pan Burmistrz nie przychylił się do tego, żeby go usunąć, bo intencją, jak to wynikało ze słów

radnego Namiecińskiego było to, aby tą kompetencję która jest tu opisana, Burmistrzowi odebrać i praktycznie, żeby decydowała komisja konkursowa. Natomiast z punktu widzenia przepisów ustawy, bez względu na to, czy ten zapis będzie, czy nie, to i tak ustawa będzie obowiązywać, natomiast ponieważ nie jest to akt prawa miejscowego to z kolei Wojewoda nam nie wytknie, że w takiej uchwale podaje się informację kto ostatecznie tu „rządzi”.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - mamy pewien problem, są wnioski komisji, ale w jakiś sposób normowane przez prawo, część z nich została uwzględniona. Ponieważ komisja złożyła wnioski, będę musiał je przegłosować. Najdalej idący jest wniosek Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu.

Radny Marek Suchomski - na komisjach składając wnioski nie byliśmy wyposażeni w tą opinię prawną i w tą wiedzę, która teraz mamy. Dla mnie pojawia się pewien problem, bo jeśli tej wiedzy na komisjach nie mieliśmy i tak sformułowaliśmy wnioski, to ja potrzebowałbym na tą chwilę jednak te komisje zwołać. Jednoosobowo nie jestem w stanie podjąć decyzji o wycofaniu tych wniosków, bo nie mam takiego uprawnienia. Proszę o dziesięć minut przerwy, aby komisje mogły spotkać się i podjąć wiążące decyzje w tej kwestii.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - chciałem zwrócić uwagę, że wniosek Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu skorelowany z autopoprawką pana Burmistrza różni się tylko w sprawie ostatniego zapisu i ustaliliśmy przed chwilą po burzliwej dyskusji z panem mecenasem, że brak tego zapisu nie będzie wadą prawną, o ile komisji, którą powołuje Burmistrz do opiniowania nie zechcemy wyposażyć w kompetencje jej nienależne, ale komisja wcale nie chce tego zrobić, komisja chce, aby pozostał zapis o powołaniu takiej komisji przez Burmistrza, a jednocześnie o wykreślenie zapisu punktu 9, więc nie ma tu żadnego niebezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - jest to najdalej idący wniosek i myślę, że moglibyśmy go przegłosować bez przerwy.

Radny Marek Suchomski - ja jestem skłonny przychylić się do tego, ale chciałbym, żeby oficjalnie padło z ust przewodniczącego, jeśli nikt z członków Komisji Budżetu nie wyrazi chęci, żeby zwołać posiedzenie. Ja oczywiście mogę taką decyzję podjąć, że nie ma takiej potrzeby, ale chciałbym aby to było wprost wyartykułowane.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę na spotkania komisji.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radny Marek Suchomski – Komisja Budżetu podtrzymała swoje stanowisko w treści proponowanej zmiany.

Radny Zenon Trzepak - Komisja Rewizyjna również, panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu oraz Komisji Rewizyjnej dotyczący wniesienia poprawek do projektu uchwały polegających na: poszerzeniu § 8 pkt 2 d) o zapis: „udzielenie pożyczki organizacji przy realizacji projektów z funduszy europejskich, krajowych i innych, § 9 ust 1 pkt 2 – w dziedzinie kultury fizycznej w szczególności: a) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży, b) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej wśród osób niepełnosprawnych” oraz wykreśleniu w § 15 punktu 9 oraz o opracowanie regulaminu udzielania pożyczek, o którym mowa w § 8 pkt 2 d).

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku komisji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wnioski komisji zostały uwzględnione.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 43.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2014 – DRUK Nr 13/XXXIX wraz z przyjętymi poprawkami Komisji Budżetu oraz Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44.**

UCHWAŁA NR XXXIX/335/13 stanowi **załącznik nr 45.**

Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VIII/61/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK Nr 14/XXXIX

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VIII/61/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK Nr 14/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46.**

UCHWAŁA NR XXXIX/336/13 stanowi **załącznik nr 47.**

Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/193/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino – DRUK Nr 15/XXXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/193/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino – DRUK Nr 15/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 48.**

UCHWAŁA NR XXXIX/337/13 stanowi **załącznik nr 49.**

Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/262/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Gryfino – DRUK Nr 16/XXXIX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/262/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Gryfino – DRUK Nr 16/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 50.**

UCHWAŁA NR XXXIX/338/13 stanowi **załącznik nr 51.**

Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino, obowiązujących w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. – DRUK Nr 17/XXXIX.

Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali wniosek Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacji sanitarnej z dnia 22.10.2013 r. – **załącznik nr 52.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Radny Rafał Guga – ponawiam swoje pytanie, które zadałem przy okazji podatków. Podwyżka podatków nie doszła do skutku, uchwała nie została podjęta, natomiast z tego co rozumiem te taryfy uwzględniają te podatki. Chciałbym usłyszeć, czy tak faktycznie jest, jeżeli nie, to chciałbym dowiedzieć się, czy jest możliwe jeszcze obniżenie taryf, skoro te podatki nie są podwyższone.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – faktycznie mamy do czynienia z sytuacją, w której główny powód podwyżki opłat za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki upadł dzisiaj w trakcie sesji. Pozwolę sobie na wyartykułowanie sugestii, żeby w związku z tym skorygować proponowane stawki od 1 stycznia 2014 roku o fakt, który dzisiaj na sesji zaistniał.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – projekt uwzględnia to, co zakładaliśmy. Informacje, które pojawiały się co do możliwych zmian w uchwale podatkowej i rozporządzenie taryfowe wykonawcze do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę przewiduje taką możliwość, że planuje się w ten sposób.

Radny Rafał Guga – skoro nie przeszła podwyżka podatków, czy możemy zmienić i obniżyć taryfy?

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – w tej sprawie potrzebowałibyśmy pewnie orzeczenia NSA i w jakimś poszerzonym składzie, bo przepis takiej procedury nie przewiduje. Ustawa pomimo tego, że już od 2001 roku funkcjonuje w obrocie prawnym, nie reguluje pewnych problemów. Ten nie jest uregulowany, nie sposób w przepisie doszukać się recepty na sytuacje taką, jak w tej chwili. Ja jej nie widzę.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – skoro stawka podatkowa uchwałą upadła, to przesłanki już nie istnieją, bo jedną z tych przesłanek był fakt podwyższenia podatków, chodziło m.in. o podatek od budowli, ale nie tylko, bo dotyczy to również podatku od nieruchomości. W związku z tym skoro wiemy, o ile miała wygenerować wzrost stawek uchwała budżetowa powodująca podniesienie podatków do poziomów w oparciu o które kalkulowaliście tą taryfę, czy dziś nie można tego w prosty sposób zmienić? Składniki taryfy, jak sadzę są znane, jednym z elementów wpływających na podwyżkę stawki są podwyżki podatku od nieruchomości, więc teraz dokonując prostego działania arytmetycznego tą podwyżkę możemy pomniejszyć o niepodwyższone podatki.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – to jest problem takiej koincydencji czasowej, ponieważ równie dobrze można powiedzieć, że mamy zmiany różnych innych składników, które wpływają na taryfy i ustawodawca tego nie przewidział. Dla przykładu, rośnie albo spada cena energii elektrycznej w okresie obowiązywania taryfy albo dowiadujemy się o tym już po złożeniu wniosku, nawet po podjęciu, czy po niepodjęciu uchwały przez Radę Miejską, a dotyczy to stawek w przyszłym roku i czasami są to istotne wahania i ustawodawca tego nie uregulował, natomiast pewnie przyjął do wiadomości, że to się może dziać, że wiele pozycji kosztowych, czy przychodowych może w ciągu roku taryfowego się zmieniać. Proste liczenie to jedno, procedura to drugie i musimy trzymać się jakiejś procedury, ja jej szczerze powiem, nie widzę. Próbowaliśmy w przerwie rozmawiać z mecenasem, żeby zweryfikować naszą wiedzę, może zapytajcie państwo pana mecenasa, co uważa w tej sprawie. Tu jest też problem na ile my i kiedy możemy cokolwiek jeszcze zmieniać, taki dość powszechny pogląd w doktrynie na ten temat jest taki, że w zasadzie z chwilą złożenia wniosku, a już na pewno z chwilą jego zweryfikowania przedsiębiorstwo nie jest do końca dysponentem tego wniosku i niekoniecznie może dokonywać zmian i to jest dość poważny problem. Moim zdaniem, jest to pewna luka w przepisach i szkoda, że nie uregulowana.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – rozmawiamy o żywotnych interesach naszych mieszkańców i skoro nie ma powodu, żeby ich obciążać dodatkowymi kwotami, to z tego nie korzystajmy. Co więcej, jeżeli w uzasadnieniu do składanego wniosku jest mowa o prognozowanej podwyżce podatków lokalnych, albo składnikiem, który był brany pod uwagę przy kalkulowaniu tej stawki była okoliczność, która nie zaistnieje, to może okazać się, że uchwała zostanie skutecznie zaskarżona.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – nie mam obaw co do skuteczności zaskarżenia takiej uchwały, bo ona jest powzięta zgodnie z procedurą, natomiast kłopot rzeczywiście istnieje. Proszę zwrócić uwagę, że w tej taryfie też zakładaliśmy takie wielkości, jak obniżka kosztów energii elektrycznej o 5 procent. Też nie mamy pewności, czy ona będzie taka, czy nie zdarzy się coś takiego, co spowoduje tą zmianę. Proszę przyjąć też do wiadomości, że nam wcale nie zależy na tym, żeby obciążać w jakiś

nieobroniony sposób mieszkańców. My mocno głowiliśmy się nad taryfą, wiedząc o różnych wielkościach, żeby te wielkości były jakieś rozsądne.

Radny Jarosław Kardasz – poprzednio głosowaliśmy negatywnie nad podwyżkami, pomimo wszystko one weszły w życie i teraz również mamy taką opcję, że zagłosujemy przeciw, a mimo to, te podwyżki dla mieszkańców będą skuteczne.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – ustawodawca nie zmienił tego trybu postępowania, w dalszej mierze mamy do czynienia z art. 24 ust. 8 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, który stanowi, co w przypadku niepodjęcia uchwały i tak jak rok temu i kilka lat wcześniej one wchodzi w życie z datą 70 dni od złożenia wniosku, czyli z dniem 1 stycznia 2014 r. Mówi się o tym, że powinna być jakaś instytucja, która to reguluje, daje się za przykład URE, dużo się mówi, ale tak naprawdę niewiele robi się w tej materii, żeby te przepisy unormować i musimy opierać się o to, co mamy.

Radny Marek Suchomski – panie Prezesie, tutaj jednak nie sposób cofnąć się do podjętych przez nas uchwał podatkowych. My jako Rada w pełni świadomi tego, że podatki wpływają na otoczenie, w którym funkcjonują przedsiębiorcy i podmioty w Gryfinie zdecydowaliśmy z pełną świadomością, żeby tych stawek nie podnosić, żeby stworzyć lepsze otoczenie biznesowe przy tych stawkach, które obowiązują. Pan sam przyznał, że państwo przyjęliście w swojej prognozie szacując stawki wariant negatywny, czyli ten, że stawki będą podniesione i teraz państwo nie biorąc pod uwagę tego, co zrobiła Rada Miejska, że utrzymała podatki na dotychczasowym poziomie, jako spółka komunalna nie chcecie wziąć tego pod uwagę, jak rozumiem, chcecie dalej utrzymać wzrost na poziomie, który zaplanowaliście, ignorując całkowicie fakt, że podatki nie wzrosły. Chciałbym, żeby pan Prezes ustosunkował się do tego.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – jest ustawa, możemy rozmawiać co byśmy chcieli, jakbyśmy to widzieli, ale musimy poruszać się w jakiś rygorach przepisów, które nas wiążą. Przecież w ten sposób mógłbym zmieniać coś co tydzień. Mamy pewien tryb składania wniosku, sposób jego wyliczania. My tego modelu nie wymyśliliśmy. On mi się nawet nie podoba, uważam, że jest mocno nietrafiony. Przecież ja tej ustawy nie uchwalałem.

Radna Elżbieta Kasprzyk - chciałabym dopytać o opłaty abonamentowe w grupach taryfowych. Rok temu, jak toczyła się dyskusja na ten temat, to sama wnioskowałam, aby spróbować ujednoczyć częstotliwość robienia odczytów, żeby one były w miarę możliwości jak najrzadziej, bo wydawało mi się, że to będzie powodowało zmniejszenie kosztów dla odbiorców, a teraz analizując te grupy taryfowe, dla przykładu: grupa taryfowa 2, 7 i 11 dotyczy tego samego rodzaju usług, natomiast różni te grupy tylko okres rozliczania. Grupa taryfowa 2 jest rozliczana co miesiąc, grupa taryfowa 7 co dwa miesiące, a grupa taryfowa 11 co trzy miesiące, natomiast opłata abonamentowa porównując pierwszą grupę i trzecią jest prawie sto procent większa, mimo tego, że tak jak wcześniej dowiadaliśmy się co się składa na koszt abonamentu, otrzymaliśmy wtedy informację, że na tą opłatę abonamentową składa się fizyczny odczyt, fakturowanie oraz utrzymanie w odpowiednim stanie urządzeń. Proszę powiedzieć, co to powoduje, bo tyle samo razy idzie człowiek, żeby odczytać stan licznika, taka sama ilość dokumentów jest konieczna przy naliczeniu stawki. Jest jeszcze tylko to zużycie, ale wydaje mi się, że te urządzenia nie zużywają się i nie wymagają takich nakładów pracy, żeby aż o tyle wzrosła ta opłata abonamentowa. Dlaczego ta różnica przy odczycie tych samych liczników jest tak ogromna, prawie stu procentowa między opłatą co miesiąc, a co trzy miesiące?

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – właśnie z tego powodu, że jeżeli płacimy co miesiąc, te koszty rozkładają się na dwanaście okresów. Inaczej rozkładają się koszty odczytu, inaczej koszty rozliczenia, inaczej koszty

eksploatacji, które są wprost proporcjonalne do roku i dzielone na dwanaście albo na cztery, a inaczej jak jest opłata abonamentowa i okres rozliczeniowy trzymiesięczny, bo wtedy płacimy tylko raz za okres trzech miesięcy, tyle samo za eksploatację, inaczej rozliczamy koszty rozliczenia i koszty odczytu i właśnie z tego to się bierze. Co do ujednoczenia, my o tym rozmawialiśmy chyba w poprzednim roku i być może, że rok wcześniej i rozmawialiśmy też o tym, że będziemy odpowiadać na zapotrzebowania zgłaszane przez mieszkańców. Ja nie przypominam sobie żadnego wniosku od mieszkańców w ciągu tych dwóch lat, który miałby ten pomysł konsumować, nie przypominam sobie takiej sytuacji, żeby którykolwiek z mieszkańców wnioskował o zmianę okresu rozliczeniowego. To może wynikać z tego, że być może mieszkańcy nie chcą płacić rzadziej, ale więcej, tylko chcą mieć to rozłożone w miarę sukcesywnie w ciągu roku, bo to jest mniejszy ciężar dla budżetu. Takie wnioski do nas nie wpływają, my też na wniosek radnego Trzepacza deklarowaliśmy, że jeżeli takie zapotrzebowanie miejscowości będzie, to oddelegujemy pracowników, żeby pojechać i dokonywać zmian umów, ale przez miniony rok nie było takiego sygnału.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja natomiast znam opinie mieszkańców zwłaszcza terenów wiejskich i oni bardzo chętnie z odpowiednią częstotliwością dokonywaliby sami odczytów liczników, a jednocześnie byłaby wtedy możliwość zejścia z kosztów, tym bardziej że tak często się dzieje, bo w momencie, kiedy przychodzi osoba, która odczytuje licznik i nie zastaje nikogo w domu, mieszkaniec dostaje kartkę, że ma zadzwonić do PUK i de facto to mieszkańcy odczytują te liczniki, więc może zrezygnujemy z tego typu kosztów, a dajmy ludziom możliwość, skoro jest taka wola, że zadeklarują w odpowiednich okresach podawanie stanów liczników, a będzie to mniejszy koszt.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – ja też chciałbym, aby ustawodawca pomyślał o tym, że wszyscy jesteśmy jednakowi, jak możemy płacić za gaz na podstawie prognozy, dlaczego za wodę nie możemy płacić na podstawie prognozy. Wyliczylibyśmy mieszkańcom, ile to jest mniej więcej, jak to wychodzi w skali roku i raz w roku dokonywalibyśmy kontrolnego odczytu, ale ustawodawca jakoś nie pomyślał, aby wyjść ludziom naprzeciw w tym zakresie, jeżeli można tak robić chociażby w przypadku opłat za gaz. Myślę, że ten problem, niestety nieszybko rozwiąże się. Z chwilą kiedy spadną ceny technologii radiowych odczytów, jeżeli wszędzie założymy odczyt wodomierzy, które będą odczytywane radiowo, nie będzie potrzeby jeżdżenia do mieszkańców. Jak wyliczaliśmy to okazuje się, że koszty odczytów dzisiaj są niższe, niż zastosowanie technologii radiowego odczytu, bo wodomierze są nieco droższe, choć staramy się w tej chwili montować tylko takie, które są dostosowane, żeby później sukcesywnie móc wprowadzić tą technologię. Nakładki, które muszą być założone na wodomierzach niestety jeszcze kosztują na tyle dużo, że to się nie do końca opłaca, bo trzeba byłoby oczywiście te koszty później przerzucić na mieszkańców. Jak przymierzaliśmy się do tego w ubiegłym roku i wyliczaliśmy to było to pół miliona złotych, które należałoby wydać.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – po tej dyskusji mam trzy konstruktywne wnioski. Pierwszy to taki, żeby uwzględniając to, co powiedziała radna Elżbieta Kasprzyk w zakresie opłaty abonamentowej głęboko się nad nią pochylić i zastanowić, bo moje wnioski z zastosowanych stawek są podobne do tych, które przedstawiła pani radna. Pan Prezes przedstawił swój sposób widzenia, który nieco rozszerza perspektywę, ale pole do rozmowy jest nadal otwarte. Natomiast dwa następne wnioski są następujące. Pierwszy wniosek jest do pana Burmistrza, żeby za chwilę poprosił Radę o zmianę porządku obrad polegającą na wycofaniu z porządku obrad tego projektu uchwały i przedłożeniu Radzie skorygowanego wniosku Przedsiębiorstwa. Jeśli pan Burmistrz tego wniosku nie złoży, to złożę ten wniosek w swoim własnym imieniu do Rady Miejskiej w Gryfinie z intencją, aby Przedsiębiorstwo miało czas na przygotowanie skorygowanego wniosku, który będzie uwzględniał

niepodwyższenie podatku przez Radę Miejską w Gryfinie na dzisiejszej sesji, ale najpierw robię to w kierunku pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady na wniosek Burmistrza ogłosił 5-minutową przerwę w obradach. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – proponuję przyjąć takie rozwiązanie – po rozmowie z mecenasem, po wysłuchaniu racji pana Prezesa PUK i po zapoznaniu się ze stanowiskiem części radnych, żeby w tym punkcie przerwać sesję i spotkać się 5 grudnia, na 5 grudnia pan Prezes przedstawi taryfę uwzględniającą niepodjęcie uchwały o wzroście podatków. Jednocześnie zostaną wyjaśnione wszystkie kwestie prawne w tym zakresie i państwo podejmiecie wtedy decyzję odnośnie taryfy. W taryfie jest ujętych wiele innych spraw związanych z realizacją i z rozbudową sieci wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie gminy, jest również zamierzenie rozpoczęcia inwestycji w zakresie skanalizowania miejscowości Wełtyń. Przypominam, że spółka jest w stu procentach spółką gminną i być może państwo dojdziecie do wniosku, że nawet jak będzie trochę większy zysk, żeby zostawić tą stawkę zaproponowaną przez pana Prezesa, a przeznaczyć te pieniądze właśnie na rozpoczęcie i budowę kanalizacji w miejscowości Wełtyń. Dzisiaj nie znam wszystkich uwarunkowań prawnych odnośnie procedury, czy mogę ten wniosek wycofać, czy nie. Musimy mieć czas na zapoznanie się, przeanalizowanie wszystkiego z radcą prawnym. Ostatecznym terminem do którego musimy podjąć uchwałę o taryfach jest dzień 5 grudnia. Ja nie mogę wybiegać w kompetencje Rady, w związku z tym przedstawiam swoją propozycję.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – zaproponowaliśmy takie rozwiązanie, bo wydaje nam się, po uzgodnieniu z panem mecenasem Judkiem, że to jest jedyna prawna możliwość w tej chwili. Nie widzimy łatwej możliwości zmiany tego w tej chwili, w ramach tej procedury. Wydaje się, że dopóki Rada nie podjęła tej uchwały, mamy jeszcze chwilę czasu, zawsze możecie państwo te obrady przerwać. Ja nie wiem, czy będziemy w stanie złożyć taryfę, która będzie uwzględniała brak uchwały podatkowej, natomiast będziemy szukali takiego rozwiązania i będziemy to rozwiązanie konsultowali, spróbujemy je uzgodnić z panem mecenasem Judkiem i naszą kancelarią prawną, żeby spróbować wyjść problemowi naprzeciw i ten czas jest nam potrzebny. Przepisy są niestety niespójne i nie dają tu łatwych rozwiązań.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w takim razie nie będę składał swojego wniosku, ponieważ w trakcie przerwy przedyskutowaliśmy także propozycję przerwania sesji, a więc identyczną z tą, którą przedłożył pan Burmistrz przed chwilą, z tym tylko, że chciałbym podkreślić intencję, ponieważ byłem wnioskodawcą, ale wypowiedzieli się też inni radni. My dzisiaj nie podjęliśmy uchwały o podwyżce podatków lokalnych m.in. z tego powodu, żeby nie skutkowały one w otoczeniu i bardzo proszę pana Burmistrza i pana Prezesa, aby tą okoliczność byli łaskawi w swoich pracach wziąć pod uwagę. Oczekujemy, że brak podwyżki podatków lokalnych wpłynie na pomniejszenie podwyżki opłat za wodę i ścieki.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zaproponował przerwanie sesji Rady Miejskiej do dnia 5 grudnia 2013 r. godz. 15:00.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku o przerwanie sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 53**.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w sesji do dnia 5 grudnia 2013 r. do godz. 15.00.

**c.d. XXXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 5 grudnia 2013 r. o godz. 15⁰⁰**

Przewodniczący Rady wznowił obrady XXXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Obrady mogły być prawomocne, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino, obowiązujących w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. – DRUK Nr 17/XXXIX

Radni przed sesją otrzymali nową wersję projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino, obowiązujących w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. oraz korektę wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacji sanitarnej z dnia 22.10.2013 r. - **załącznik nr 54.**

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – wniosek został skorygowany o podatek, który nie wszedł w życie. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym zapytać pana Burmistrza i pana Prezesa, ponieważ w uzasadnieniu do projektu uchwały, a projekt otrzymaliśmy tuż przed sesją, jest zapis dość interesujący: na skutek wprowadzonych zmian obniżeniu uległy również stawki opłat abonamentowych zarówno w obrębie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Gdyby panowie byli uprzejmi pokrótce zwrócić naszą uwagę, w jaki sposób zostały obniżone te parametry.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – podatki są elementem wielu pozycji kosztowych, więc jak się je wyjmuje z kalkulacji, to siłą rzeczy te wszystkie pozycje, w których były dotychczas, zmieniają się, w tym przypadku in minus.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ja nie o to pytałem, w uzasadnieniu do uchwały, mamy dokładne wskazanie, w jaki sposób zostały pomniejszone poszczególne stawki opłaty za wodę i ścieki, procent pomniejszenia podwyżki, która była planowana przy założeniu wzrostu podatków od nieruchomości, natomiast co do stawek opłat abonamentowych jest bardzo lakoniczna informacja. Powiedziałem na początku, że w związku z tym, że projekt uchwały został przedłożony Radzie przed sesją, więc my nad nim jakoś głęboko nie pracowaliśmy, stąd oczekuje krótkiej „opowieści” na ten temat w odniesieniu do opłat abonamentowych.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – na pozycje stawek abonamentowych składają się różne pozycje kosztowe, m.in. podatek i jak pomniejszamy, siłą rzeczy przeliczamy te pozostałe wartości, które były do tej pory, nie uległy one zmianie. Rozpisanie, wskaźniki, podział, procenty, wszystko jest na takim poziomie, jak było do tej pory, jedyna pozycja kosztowa, która się zmienia to są podatki, one nie są przypisane tylko bezpośrednio do wody i ścieków, również są przypisane do kosztów ogólnych zarządu, więc jak zmieniamy te wielkości, to ulegają zmianie wielkości kosztów zarządu, masa różnych wielkości też w konsekwencji jest zmieniana. Żeby pokazać to bardzo precyzyjnie, to należałoby pokazać wyliczenie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jeszcze chwilę sobie to przeanalizuję, mam nadzieję, że pozostali radni będą zabierali głos, więc będę miał taką sposobność przed

głosowaniem. Jest podana bardzo precyzyjna informacja o tym, ile będzie wynosił przyrost dla poszczególnych stawek za wodę i ścieki, natomiast mamy jeszcze stałe opłaty abonamentowe, które są odrębne i jest informacja, że one także uległy obniżeniu, natomiast nie ma już tak szczegółowej informacji, ale nie będę drażył, za chwilę to sobie sprawdzę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino, obowiązujących w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. – DRUK Nr 17/XXXIX.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 17 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych, przy 11 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 55**.

Ad. XXII. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2012/2013 – DRUK Nr 18/XXXIX

Informacja stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do informacji.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – panie Burmistrzu, korzystając z okazji, że będziemy rozmawiali o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2012/2013 poproszę pana, aby w bardzo precyzyjny sposób odpowiedział pan na pytanie, które mnie nurtuje, jaki jest stan przygotowania budynku po byłej szkole Podstawowej nr 4 do pełnienia przez nią funkcji przedszkola? Spodziewaliśmy się, że nie rozpocznie się to z dniem 1 września 2013 r. tym niemniej spodziewaliśmy się, że rozpocznie się najpóźniej 1 stycznia 2014 r. Gdyby był pan uprzejmy poinformować Radę o tym, na jakim etapie jest wyposażanie budynku jego modernizacja, przygotowanie do funkcji, w którą miała być wyposażona po zlikwidowaniu Szkoły Podstawowej nr 4?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - chciałbym dowiedzieć się, jakie przyczyny legły u podstaw deklaracji złożonych przez pana Burmistrza w trakcie kiedy głosowaliśmy nad projektem uchwały o likwidacji szkoły? Padły wtedy określone zapewnienia. Z czego wynikały, co stało się, że te zapewnienia nie mogą być zrealizowane?

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – zakończony jest projekt adaptacji tego obiektu na przedszkole, jest złożona dokumentacja i czekamy na pozwolenie na budowę.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – czy ten projekt jest złożony na funkcje, o których pan mówił wcześniej, bo w projekcie budżetu napisał pan: wydatki majątkowe związane z realizacją projektu pn. „Polsko-Niemieckie Centrum ds. Młodzieży – adaptacja budynku po Szkole Podstawowej Nr 4 ul. Kościuszki 17 projekt współfinansowany przez Unię Europejską – 236.000 zł + środki własne – 59.000 zł”, czyli plan na 2014 rok wynosi 295.000 zł. Chciałbym zapytać, co należy przez to rozumieć, bo są tutaj bardzo dwuznaczne zapisy, nie przystają one do deklaracji składanych w czasie podejmowania uchwały o likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4. One niepokoją mnie, niepokoją też innych

i chciałbym, żeby przedstawił pan Radzie szerszą informację, tak naprawdę co o tej sprawie należy myśleć i jak należy oceniać dokument, który przedłożył pan Radzie.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski – ja mogę udzielić państwu informacji dotyczących kwestii projektowych, związanych z realizacją opracowania projektowego, polegającego na zmianie sposobu użytkowania budynku szkoły na przedszkole. Dokumentacja została opracowana, wniosek o uzyskanie pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania i przebudowę budynku został złożony 3 grudnia w Starostwie Powiatowym. Rozwiązania projektowe, które zostały przyjęte to takie, które umożliwią funkcjonowanie integracyjnego przedszkola, czyli przedszkole z dostępem dla dzieci niepełnosprawnych i zakres taki, który spełni wszystkie niezbędne wymogi do tego, aby mogło funkcjonować tam przedszkole. Opracowanie zostało uzgodnione we wszystkich branżach, z sanepidem i z rzeczoznawcą ds. pożarnictwa tak, aby móc uzyskać finalnie pozwolenie na budowę. Zakładamy, że z początkiem przyszłego roku powinniśmy uzyskać pozwolenie na budowę tak, aby po uchwaleniu budżetu, jeżeli w budżecie będzie to zadanie, móc rozpocząć procedurę związaną z już z fizyczną realizacją inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w jaki sposób mamy rozumieć zaplanowanie na rok 2014 pieniędzy w dziale Oświata i wychowanie w kwocie 295.000 zł na Polsko-Niemieckie Centrum ds. Młodzieży? Czy w tym budynku będą łączone funkcje? Czy pod nazwą Polsko-Niemieckie Centrum ds. Młodzieży będą funkcjonowały dwie placówki? Z informacji, które państwo przekazujecie to nie wynika, a problem jest bardzo ważny, bo środowisko nauczycieli, wychowawców, ale myślę też, że dzieci z przedszkola przy ul. Łużyckiej chciałoby mieć jasny przekaz w tej sprawie. Przypominam wasze deklaracje przy uchwałach dotyczących likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 o tym, że jest to niezbędne dla funkcjonowania tej placówki, że jest to idealny budynek na to, żeby było tam przedszkole i będzie ono wykorzystane dla dzieci dziś chodzących do przedszkola przy ul. Łużyckiej i mający także tworzyć szansę do poszerzenia tej oferty o kolejne dzieci.

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz - nazwa, o której wspominał pan Wiceprzewodniczący to nazwa projektu, dzięki któremu staramy się pozyskać środki, m.in. na adaptację budynku na ul. Kościuszki pod przedszkole. Z tego projektu skorzystają jeszcze dwa inne przedszkola. Składa się wniosek na to, co jest ogłoszone, czyli to Polsko-Niemieckie Centrum trzeba rozumieć w taki sposób, że do tego przedszkola będą zapraszane dzieci z Niemiec i dzieci też będą jeździć do Niemiec na wymianę, to będą inwestycje, remonty, czy działania, które będą polegały na przygotowaniu budynku przy ul. Kościuszki na Przedszkole Nr 4. Tak się nazywa projekt. W tym projekcie biorą udział jeszcze cztery gminy niemieckie i cztery gminy polskie. Jest to bardzo ładna nazwa, natomiast w niczym to nie zmienia faktu, że są to środki, które chcemy wykorzystać do adaptacji budynku po byłej szkole Podstawowej Nr 4 przy ul. Kościuszki 17 na to, aby przenieść tam Przedszkole Nr 4 z ul. Łużyckiej.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – to jest jakieś uzasadnienie dla tego zapisu budżetowego, tym niemniej trzeba będzie chyba bardzo głęboko zajrzeć w projekt Polsko-Niemieckiego Centrum ds. Młodzieży, ponieważ ja potrafię znaleźć różnicę pomiędzy słowem „dziecko”, a słowem „młodzież”, a zwłaszcza słowem „dziecko przedszkolne”, ale być może projekt definiuje to w taki sposób, że jest on szeroki i dotyczy dzieci i młodzieży, a został nazwany tylko w ten sposób. Czy kwoty, które są wymienione, czyli 295.000 zł na adaptację, w tym 59.000 zł środków własnych, to będą ostateczne koszty i co wynika z kosztorysów, które już posiadamy?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski – w tej chwili nie dysponujemy jeszcze pełnymi kwotami wynikającymi z opracowanej dokumentacji. Tak, jak mówiłem, 3 grudnia został w pełni

uzgodniony, opracowany projekt budowlany i złożony o pozwolenie na budowę i dla tego opracowanego projektu w tej chwili są kończone kosztorysy, specyfikacje techniczne, wszystkie dokumenty, które należy opracować po wykonaniu projektu wykonawczego. W przeciągu najbliższych kilkunastu-kilkudziesięciu dni będziemy znali kwoty z kosztorysów inwestorskich na to zadanie. Dzisiaj nie jesteśmy jeszcze w pełni w stanie powiedzieć, jakie to będą kwoty.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – czy mógłbym poprosić pana Naczelnika, albo pana Burmistrza, aby niezwłocznie po tym jak zostaną sporządzone kosztorysy przesłał je na moją skrzynkę radnego, ponieważ ja naprawdę chciałbym unikać takich sytuacji, że jest przedkładany projekt budżetu, są proponowane Radzie określone rozwiązania w tym wypadku na kwotę 295.000 zł i trochę są one „wzięte z kapelusza”, a w przypadku kiedy Rada będzie podejmowała decyzję o budżecie to wolałbym, żeby miała pełną wiedzę co do tego, ile ta inwestycja będzie Gminę Gryfino, czyli wszystkich mieszkańców kosztowała.

Radna Ewa De La Torre – przyznaję, że pytałam o Przedszkole nr 4, ponieważ byłam ogromnie zaniepokojona tym co usłyszeliśmy na etapie podejmowania uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 i wtedy usłyszeliśmy, że jest to konieczne, ponieważ trzeba relokować przedszkole z ul. Łużyckiej do budynku szkoły przy ul. Kościuszki. Jeżeli ten projekt realizacyjny nie został zrealizowany do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2013/2014, dopiero jest przygotowywany projekt i to młodzieżowego centrum, to ja rozumiem, że realizacja przedsięwzięcia może nastąpić przy dobrych układach, jeżeli projekt otrzyma dofinansowanie, chociaż nie wydaje mi się, aby aplikacja mogła być już złożona, skoro nie ma jeszcze pozwolenia na budowę. Kiedy nastąpi przeniesienie Przedszkola Nr 4 do budynku przy ul. Kościuszki? Usłyszeliśmy będąc na wizji lokalnej, że przedszkole to, zgodnie z zaleceniami sanepidu może funkcjonować tylko do 31 grudnia 2013 roku i że obiekt Przedszkola nr 4 stanowi zagrożenie dla życia i zdrowia przebywających tam dzieci. Jaki byłby termin realizacyjny całego pomysłu? Czy będzie stał pusty budynek, z którego usunęliśmy dzieci szkolne, a którego nie zasiedlą dzieci przedszkolne i czy ten budynek będziemy utrzymywać przez kolejny rok, czy dwa lata, jako pustostan? Kiedy zapoznawałam z projektem budżetu na rok przyszły i usłyszałam hasło: polsko-niemieckie centrum integracji byłam prawie przekonana, że chodzi o młodzieżowy dom kultury, obecnie Gryfiński Dom Kultury, który również wizytowaliśmy i który jest w tragicznym stanie, bo nazwa wydawałaby mi się dosyć adekwatna do tego, co tam się dzieje. Ja nie wiem, czy definicja w polsko-niemieckich projektach uwzględnia zrównanie określenia „dziecko” z określeniem „młodzież”, ale czy to nie będzie w przyszłości powodowało kłopotów z rozliczeniem jakiegokolwiek projektu nawet gdybyśmy mieli przychyłność tych, którzy przyznają pieniądze unijne?. Co dalej z dziećmi z Przedszkola Nr 4, kiedy nastąpi ewentualna relokacja? Co będzie, jeżeli projekt nie otrzyma dofinansowania? Czy nazwa jest adekwatna do tego, co pan Burmistrz zamierza przenieść na ul. Kościuszki?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Janusz Korzak – dzieci z Przedszkola Nr 4 będą przeniesione do budynku po byłej Szkole Podstawowej Nr 4 natychmiast po wykonaniu zaplanowanych prac. Tak jak powiedział Naczelnik ds. inwestycji po uzyskaniu dokumentacji, uzyskaniu pozwolenia na budowę wyłaniamy firmę, która wykonuje prace. Tych prac nie jest dużo, bo ich zakres polega na wyburzeniu ścianek działowych, które były kiedyś postawione po to, żeby można było ten budynek przygotować na potrzeby szkoły, w ten sposób powstały korytarzyki. Natomiast jest kwestia wykonania toalet dla małych dzieci, bo tam była inna grupa wiekowa. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące centrum, przeglądając dokumentację, która znajdowała się w wydziale oświaty natrafiłem na projekt, który wcześniej, przed paroma laty był złożony i z którym nic się nie działo, a który tak się nazywał. Ten projekt zakładał powstanie takich miejsc, gdzie można prowadzić wymianę polsko-niemiecką i chodziło konkretnie o przedszkola, z tym że rozpisana kwota, która była

uwzględniona w projekcie dotyczyła wielu przedszkoli, dokładnie pięciu. Zależało nam na tym, żeby spróbować skomasować te środki w maksymalnym stopniu po to, żeby można było z tych pieniędzy wykonać prace niezbędne do przeprowadzki przedszkola i prowadziliśmy w tej sprawie rozmowy ze stroną niemiecką. W wyniku tych rozmów udało nam się ten projekt tak przemodelować, że większość środków idzie na to jedno przedszkole, przy czym my śladowo pokazujemy też tam jeszcze inne przedszkola, żeby nie rujnować założeń tego projektu, który mówił o kilku przedszkolach. To był jedyny możliwy projekt, który gdzieś leżał w szufladzie, na podstawie którego możemy ściągnąć pieniądze z zewnątrz. Nazwa może nie oddaje sensu tego zabiegu, ale ta kwota, która została potwierdzona i nawet zwiększona, bo w tej chwili jest to 84.000 euro, ona się nie zmieniła.

Radna Ewa De La Torre – uczestniczyłam w spotkaniach z rodzicami i z nauczycielami w pierwszym kwartale tego roku i mówiono, że jest to sytuacja wręcz nagła i chciałabym zapytać wobec tego o co opierał się montaż finansowy przedsięwzięcia pod nazwą przenosiny Przedszkola Nr 4 do budynku Szkoły Podstawowej Nr 4 i związaną z tym likwidacją w tym roku szkolnym? Z tego co usłyszeliśmy wówczas wszystkie prace miały być w trakcie wakacji, ja powątpiewałam, czy jest to możliwe, aby zrobić to bez przetargu i głosowałam też przeciw likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4, w której było 240 uczniów, ale w takim razie na czym był zbudowany ten pomysł, jeżeli dopiero zamierzamy pieniądze pozyskać? To znaczy, że nie mieliśmy pieniędzy na realizację tego przedsięwzięcia mimo, że planowaliśmy je od początku roku?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – przecież wiadomo, że budynek był przedszkolem przed 15 lat. Kiedy zlikwidowano Szkołę Podstawową Nr 4 w obecnym budynku Starostwa przeniesiono szkołę w tamto miejsce. Przez 15 lat zmieniły się wymagania odnośnie budynków, w których można prowadzić działalność przedszkolną. W związku z tym należało wykonać projekt adaptacyjny do przystosowania tego budynku do obecnie wymaganych warunków, które musi spełniać przedszkole. Ten projekt został opracowany. W miesiącu styczniu powinno być pozwolenie na budowę i wtedy ogłasza się przetarg na realizację. Żeby można było wykonywać tam remont, trzeba było wykwaterować dzieci ze szkoły. Czy wyobraża pani sobie, żeby w trakcie roku szkolnego, kiedy funkcjonowała tam szkoła przeprowadzać tam remont, adaptację? Dlatego została zakończona działalność szkoły w czerwcu 2013 roku. Po adaptacji, dzieci z Przedszkola Nr 4 przejdą w godne warunki, spełniające wszystkie wymagania, do nowego budynku. Mówiliśmy wiele razy, że koszt budowy nowego przedszkola będzie dużo większy, niż adaptacja istniejącego budynku przy ul. Kościuszki. Dzieci na pewno od nowego roku szkolnego będą w nowym budynku przedszkolnym. Ma pani rację, że zawsze jest tak, że trzeba wziąć pod uwagę, że tych pieniędzy z dotacji nie będzie, dlatego w budżecie jest również zaplanowana kwota na remonty – 300.000 zł. Pieniądze będą, remont zrobi się i dzieci pójdą do przystosowanego przedszkola, prawie nowego. Mając na uwadze, że dzieci będą w tym przedszkolu do czerwca wystąpiliśmy do sanepidu i do straży pożarnej o przedłużenie warunkowe pobytu dzieci w tym przedszkolu, bo tego przedszkola nie warto już remontować. Kto zna stan techniczny tego przedszkola, ten sobie zdaje z tego sprawę. Jestem po rozmowach i uzyskamy takie przedłużenie, żeby przedszkole mogło działać do czerwca przyszłego roku.

Radny Rafał Guga – panie Burmistrzu, skoro podjął pan rozmowy ze służbami o przedłużenie tego użytkowania, to może się tak zdarzyć, że służby wskażą, żeby można było użytkować do czerwca to trzeba zrobić pewne prace. Czy są przewidziane w przyszlórocznym budżecie fundusze na jakiś doraźny remont, żeby można było do czerwca to przedszkole użytkować?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – po rozmowach wstępnych nie przewiduję jakiś znaczących nakładów, żeby poprawić stan tego przedszkola. To jest przedłużenie jego funkcjonowania o sześć miesięcy.

Radna Jolanta Witowska – chciałbym dopytać o sprawy związane z procedurą zrobienia projektu, uzyskania pozwolenia na budowę, wyłonienia wykonawcy i adaptacji tego budynku po Szkole Podstawowej Nr 4 na potrzeby przedszkola, ponieważ ja głosowałam za projektem tej uchwały. Moi przedmówcy dopytali o wiele spraw, natomiast ja mam pytanie, czy prawdą jest, że w pomieszczeniach Szkoły Podstawowej Nr 4, na dole prowadzona jest działalność świetlicy TPD, która pracowała w GDK w Pałacyku pod Lwami? Jeśli tak, czy to nie będzie kolidować i nie będzie zagrażać bezpieczeństwu tych dzieci w czasie, kiedy będą przeprowadzane remonty?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – tam jest oddzielne wejście i nie koliduje to z remontem. Klub nauczyciela to oddzielne pomieszczenie.

Radna Jolanta Witowska – z informacji pana wynika, iż w listopadzie w przedszkolach przeprowadził pan zajęcia teatralne, plastyczne, muzyczno-filmowe oraz turystyczne pod kierunkiem instruktorów Gryfińskiego Domu Kultury. Zgodnie z prawem oświatowym od września 2013 roku każdy przedszkolak publicznego przedszkola ma mieć zagwarantowany dostęp do zajęć dodatkowych, jakie prowadzi się w przedszkolu. Środki na ten cel ma zabezpieczyć samorząd i dyrektor przedszkola, rodzic ponosi jedynie opłatę za czas pobytu dziecka powyżej realizacji podstawy programowej. Są różne opcje, jak rozwiązać temat zajęć dodatkowych, my przyjęliśmy opcję prowadzenia ich przez instruktorów z domu kultury. Panie Burmistrzu, ile godzin miesięcznie zaplanował pan na zajęcia dodatkowe w placówce i jakie grupy wiekowe objęto tymi zajęciami dodatkowymi?

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz – to nie są zajęcia dodatkowe, to są zajęcia, które są wspomagane przez instruktorów GDK. Wspomagają oni nauczycieli przedszkola, faktycznie z tego zakresu o którym pani mówiła, natomiast nie są to zajęcia dodatkowe, ponieważ zajęcia dodatkowe są to zajęcia, tak jak pani sama powiedziała, jakby ponad, my po prostu wzbogacamy ofertę przedszkoli publicznych w ramach pracy nauczycieli przedszkoli. Działa to od dwóch, czy trzech miesięcy, od listopada i jest to na zasadzie sprawdzenia, które grupy wiekowe są najbardziej wskazane i z którymi najłatwiej się współpracuje. Zasada jest taka, że na zajęcia plastyczne i teatralne jest przeznaczony z tego co pamiętam, po trzy godziny tygodniowo na każde przedszkole, a na turystyczne raz w miesiącu przychodzi instruktor do jednego przedszkola, ale musiałbym zerknąć w grafik. Każde przedszkole korzysta po równo, każde przedszkole ma indywidualnie zawartą umowę z GDK, gdzie jest wpisane ile godzin i konkretnie, który instruktor przychodzi. Wiadomo, że przedszkole nie pracuje tak, jak szkoła, że są konkretne lekcje o konkretnych godzinach, w związku z czym panie porozumiewają się pomiędzy sobą i raz jest to godzina, a raz dwie godziny, raz jest raz na dwa tygodnie, raz jest to raz na trzy tygodniem w zależności od tego, czy są przygotowywane jasełka, czy jakieś prace plastyczne. Nie jest tak, że na konkretną godzinę przychodzi instruktor GDK, tylko on wspomaga nauczycieli przedszkoli. Jest grafik, tylko w przedszkolu nie pracuje się tak, że jest co tydzień polski, co tydzień matematyka i co tydzień plastyka. Jeżeli panie w przedszkolu np. potrzebują, żeby w jednym tygodniu ci instruktorzy byli dwie godziny, bo np. przygotowują jakiś konkurs, to wtedy porozumiewają się z instruktorem i on jest dłużej, natomiast co do zasady jest tak, że godzina w tygodniu jest dla przedszkola. Mamy tylu instruktorów, ilu mamy, nie jesteśmy w stanie, żeby wszystkie grupy były obsługiwane przez naszych instruktorów. Wszyscy instruktorzy, którzy są zatrudnieni na umowę o pracę w GDK biorą w tym udział.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – pod czym kierownictwem i do czyjej dyspozycji pozostają pracownicy w czasie wykonywania tych prac?

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz – dyrektora przedszkola

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – na jakiej podstawie?

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz – na podstawie porozumienia dyrektora przedszkola z Gryfińskim Domem Kultury.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – czy nie obawiacie się państwo, że to jest trochę wbrew przepisom kodeksu pracy?

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz – nie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – wielu się nie obawiało, a później odszkodowania są wysokie. Nie wiem, czy nas na to stać. Podobno stać, bo płacimy wiele stawek. W moim przekonaniu jest tak, że jeżeli ktoś jest pracownikiem określonej placówki, to pozostaje do dyspozycji w czasie wyznaczonym przez pracodawcę i do jego wyłącznej dyspozycji, natomiast jeżeli jest taka sytuacja, że ci ludzie, którzy pracują w przedszkolu pozostają do dyspozycji innego pracodawcy, to mam co do tego bardzo poważne wątpliwości. Myślę, że jak pan zapozna się z orzecznictwem w tym zakresie, to też pan tych wątpliwości nabędzie. Chciałem panią radną wesprzeć w tej sugestii, bo wydało mi się to rozwiązanie bardzo niepewne od strony formalno-prawnej.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Janusz Korżak – w czasie, kiedy te zajęcia odbywają się w przedszkolach, cały czas na miejscu jest nauczyciel, pracownik wchodzi, żeby pomóc. Naszym rozwiązaniem zainteresowała się pani Poseł Ławrynowicz z sejmowej Komisji Edukacji i to rozwiązanie wydawało się jej bardzo dobre i prosiła mnie o szczegółowe informacje, ponieważ uważa, że w bardzo ciekawy sposób wzbogaca to ofertę zajęć przedszkolnych i wykorzystuje jednocześnie umiejętności i doświadczenie zawodowe osób zatrudnionych w placówce kulturalnej.

Radna Ewa De La Torre – ja nie mogę panu Burmistrzowi podziękować za odpowiedź na moje pytanie, ponieważ jak zwykle odpowiedział tak, jak chciał, a nie na to, o co ja pytałam. Pytam jeszcze raz - na czym opierał pan montaż finansowy przedsięwzięcia pod nazwą przeniesienie Przedszkola Nr 4 do budynku Szkoły Podstawowej Nr 4 w tym roku szkolnym, kiedy mówił nam pan publicznie, że przedszkole zostanie przeniesione wraz z nowym rokiem szkolnym? Wraz z nowym rokiem szkolnym dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 4 zostały przeniesione do innych szkół. Mówił pan wówczas, że na pewno to się stanie, tak jak dzisiaj mówił pan, że to się na pewno stanie, ale już od nowego roku, czyli od 2014 roku. Pan na dzisiaj nie ma jeszcze pozwolenia na budowę, złożonego wniosku na dofinansowanie i ma pan w ogóle jeszcze inne pomysły w tym względzie. Pytałam o to panie Burmistrzu dlatego, że wielokrotnie apelowałam, aby pan traktował wszystkich mieszkańców, w tym radnych poważnie. Ja byłam przeciwna pana pomysłowi, głosowałam przeciw, ale pan wszystkich okłamał, okłamał pan rodziców dzieci z przedszkola, ze Szkoły Podstawowej nr 4, pan wszystkim mówił o tym, że przenosiny są konieczne, że są niezbędne, że do 31 grudnia dzieci muszą być relokowane z przedszkola. Dzisiaj okazuje się, że wcale nie muszą, mówi pan o tym, że można wystąpić o przedłużenie tam ich pobytu. Rozumiem, że bierze pan na siebie odpowiedzialność za to, więc niewątpliwie nie zapomnimy o tym. Jak to się stało panie Burmistrzu, że pan wiedząc o tym, że dąży pan do likwidacji szkoły i do przenosin przedszkola przez cały 2013 rok zapomniał zlecić projekt zmiany sposobu użytkowania, jeżeli dzisiaj pan twierdzi, że 3 grudnia pan złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę? To wszystko było jednym dużym kłamstwem, podzielonym na małe kłamstewka, ja się nie zgadzam na takie traktowanie rodziców, dzieci i wszystkich zaangażowanych w całą tę akcję, która odbywała się na początku roku i jestem bardzo rozczarowana tym, że zapomniał pan o przygotowaniu logistycznym całej operacji ze względu na montaż finansowy i zlecenie odpowiednich projektów, ale jak czytam z pana sprawozdania z prac burmistrza nie zapomniał pan o tym, żeby uznać za niezbędne zlecenie wykonania i wymiany drzwi wejściowych do budynku Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie. Rozumiem, że pamiętał pan o tego typu drobiazgach, a nie pamiętał pan o tego typu kluczowej sprawie w sprawie której przychodziły na tą salę całe grupy pracowników, rodziców, mieszkańców, kiedy spieraliśmy

się tutaj bardzo długo. Pan po prostu tych, którym mówił pan, że to jest konieczne i niezbędne w tym roku i że pewne rzeczy będą miały miejsce od 1 września, wszystkich oszukał. Nie oszukał pan tych, którzy głosowali przy tej uchwale, przy czym nie oszukał pan mnie, dlatego, że ja panu od początku nie wierzyłam, że takie są pana intencje w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 i w sprawie koniecznych przenosin Przedszkola Nr 4 właśnie w tym roku.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – proszę sobie przypomnieć, kiedy zapadła decyzja i została podjęta uchwała o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 i zlokalizowania tam przedszkola. Dopiero po podjęciu uchwały można było rozpocząć projektowanie i wydatkowanie środków na ten cel. Pani radna, gdybym ja pani słuchał, to zrobiłbym to, co pani proponowała w sprawie przeniesienia przedszkola do Szkoły Podstawowej nr 1, co byłoby rozwiązaniem tragicznym. Dzięki takiej decyzji i dzięki mądrym radnym, którzy głosowali za tą uchwałą, dzieci będą miały przedszkole przystosowane do potrzeb dzieci i będzie tam realizowane wychowanie przedszkolne w godnych warunkach odpowiadającym potrzebom zarówno dzieci niepełnosprawnych, jak i dzieci pełnosprawnych. Mówi się o oszukiwaniu społeczeństwa, prosiłbym nie używać takich górnolotnych słów, bo mógłbym dać wiele innych przykładów, ale nie będę się do tego odnosił. Momentem, kiedy można było zlecić dokumentację było podjęcie uchwały o likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 i przeznaczenia tego budynku na Przedszkole Nr 4. Mogę spotkać się z każdym i wytłumaczyć, że decyzja o lokalizacji Przedszkola Nr 4 w budynku, w którym kiedyś już było przedszkole jest decyzją bardzo słuszną.

Radny Tadeusz Figas – analizując materiały, które otrzymaliśmy chciałbym zwrócić uwagę, że bardzo satysfakcjonują mnie wyniki sprawdzianów przeprowadzonych w naszych placówkach. Dochodzę do wniosku, że ponieważ było różnie w poprzednich latach, w tym roku widać zdecydowaną poprawę w związku z tym uważam, że pieniądze, które wydajemy na oświatę są wydatkowane słusznie. W pewnym sensie jestem usatysfakcjonowany, bo jest to bardzo ważna sprawa, bo jeżeli daje się pieniądze, to trzeba wymagać poprawności i tu widać, że te wyniki jednak się poprawiają. Uważam, że jest to bardzo pozytywne.

Radny Tadeusz Figas – ponieważ w poprzedniej kadencji byłem inicjatorem prowadzenia gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej w szkołach i przedszkolach chciałbym dowiedzieć się, w jaki sposób jest ona w tej chwili realizowana? Czy są zatrudnione osoby, które mają odpowiednie kwalifikacje, kto to robi, na jakich zasadach, czy są oni ujęci w arkuszach organizacyjnych? Prosiłbym o odpowiedź w tej sprawie, bo uważam, że jest ona bardzo ważna.

Radny Marek Suchomski – chciałbym uzyskać dodatkową informację odnośnie realizacji zajęć w placówkach przedszkolnych, bo z odpowiedzi, która została udzielona pani radnej Witowskiej, zrozumiałem, że nie ma grafiku i te zajęcia odbywają się na zasadzie indywidualnego uzgodnienia między instruktorem, a dyrektorem placówki. Jeśli tak to wygląda, to rozumiem, że jest prowadzona indywidualna ewidencja czasu pracy dla każdej z placówek, która w danym miesiącu pokazuje, jakie było obciążenie danymi zajęciami. Proszę o rozwinięcie informacji udzielonej radnej Witowskiej, chciałbym, aby oprócz dni, w których w danej placówce odbywają się dane zajęcia były również wskazane godziny. Rozumiem, że państwo te godziny zajęć również ewidencjonujecie. Jeśli jest to ewidencjonowane, te zajęcia mają być ogólnodostępne, mogą być realizowane w godzinach realizacji podstawy programowej tylko i wyłącznie. Przez to, że nie jest dookreślona do końca forma tych zajęć, ciężko je umiejscowić, czym one tak naprawdę są. Jeśli mają być dostępne dla wszystkich, a wszystkie dzieci przebywają w podstawie programowej, czyli do godziny 12:00 to można wysnuć wniosek, że te zajęcia odbywają się do godziny 12:00. Jeśli jest inaczej, to być może tak jak wskazywała radna Witowska, one jednak zastępują zajęcia dodatkowe, czyli te, które odbywają się ponad podstawą. Państwo macie już dane za listopad, jak w listopadzie

odbywały się te zajęcia? Czy do godziny 12:00 w obrębie podstawy, czy po godzinie 12:00, czyli kiedy już są tylko dzieci w tym dodatkowym czasie?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym panu Burmistrzowi powiedzieć, że z tą mądrością to różnie bywa. Nie świadczy o cudzej mądrości fakt takiej oceny przez osoby, które są tendencyjne, które są znane z dzielenia Rady, z mówienia o tym, że jedni są wspaniali, inni są źli itd. To nie determinuje stanu faktycznego, świadczy raczej o wypowiedającym słowa, niż o tych, wobec których te słowa są wypowiedane. Zainteresowanie poszczególnych osób rozwiązaniami, które są w Gryfinie może cieszyć, natomiast to w żaden sposób nie wpływa na żadne z rozwiązań formalnych, czy prawnych. Ja podnoszę to zastrzeżenie, które wyraziłem wcześniej. W kontekście pracy są określone role i jeśli pracownicy dziś świadczą na rzecz przedszkoli usługi na zasadzie porozumienia pomiędzy dyrektorami, to być może do momentu, kiedy wszystko będzie dobrze i wszystko będzie odbywał się tak, jak należy, to nie będzie żadnych problemów, ale który pracodawca będzie odpowiadał, jeżeli w połowie drogi ten człowiek dozna wypadku, ten który zlecał, czy ten który przyjął zlecenie? To nie są rzeczy proste, tu trzeba być ostrożnym, zastanowić się nad tym, w jaki sposób tą kwestie rozwiązać. To nie jest tak, że nam się wydaje, albo, że jakiś poseł zainteresował się i jest to świetne rozwiązanie. Ono może co do idei jest świetne, natomiast trzeba je także w pełni zabezpieczyć. Bardzo dobrze, że dzieci w przedszkolach są wspierane ofertą z innych jednostek gminnych lub z placówki kulturalnej, ale należy z tym zrobić porządek formalny i prawny, bo później w bałaganie, który nastąpi, ktoś będzie musiał to sprzątać.

Ad. XXIII. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w roku 2013.

Przewodniczący Rady przedstawił analizę oświadczeń majątkowych złożonych Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 57**, analizę oświadczeń majątkowych radnych dokonaną przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 58**, pismo Wojewody Zachodniopomorskiego ws. analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 59** oraz analizę oświadczeń majątkowych dokonaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie – **załącznik nr 60**.

Ad. XXIV. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński - w związku z uchyloną decyzją przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze odnośnie planowanej inwestycji w miejscowości Dołgie, czy nosi się pan z zamiarem zlecenia opracowania raportu oddziaływania na środowisko firmie, która taki raport by opracowała, żeby można było mieć skalę porównawczą do tego raportu, który złożył inwestor? W związku z tym, że ta procedura będzie wszczęta od nowa, stąd to moje pytanie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – powracając do spraw oświaty, jak powiedział Naczelnik Wydziału, są to zajęcia uzupełniające. Czy źle zrobiliśmy, że pracownicy Gryfińskiego Domu Kultury przychodzą dodatkowo do przedszkola i np. uczą dzieci tańca, plastyki i jest lepiej wykorzystany czas pracy instruktorów, którzy są zatrudnieni w GDK na osiem godzin? Czy jest to prawidłowe postępowanie, czy nieprawidłowe? W tych samych kosztach, które ponosi Gmina jest lepiej wykorzystany czas pracy pracowników domu kultury. To dobrze, że dzieci mają dodatkowo, jako uzupełnienie naukę rytmiki, tańca, plastyki. Oczywiście, że na bazie porozumienia zawsze możemy skierować tych pracowników do zajęć w przedszkolu, zanim to zrobiliśmy zasięgnęliśmy opinii prawnej, czy jest to dozwolone, czy nie jesteśmy narażeni na roszczenia tych pracowników.

Odpowiadając na pytanie pana Skrzypińskiego – rozważam taką możliwość, analizujemy z radcą prawnym postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które stanęło po stronie inwestora. Jak powiedziałem na zebraniu wiejskim, też nie widzę, aby w centrum wsi był takiej wielkości wybudowany kurnik i dlatego będziemy analizować wszystkie elementy, które pozwolą takiej sytuacji uniknąć.

Ad. XXV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. III.

Radny Tadeusz Figas

853/XXXIX/13 – chciałbym wrócić do mojego zainteresowania gimnastyką korekcyjno-kompensacyjną, proszę potraktować moją wypowiedź jako interpelację i chciałbym otrzymać na ten temat odpowiedź.

Ad. XXVI. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Prezesowi Klubu HDK PCK „Kropelka” Leszkowi Stąskowi, który odczytał pismo skierowane do Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 62. Prezes Stowarzyszenia „Jestem i pomagam” Ewa Chludzińska – Lewczuk** – Stowarzyszenie „Jestem i pomagam” funkcjonuje od dwóch lat w Gryfinie, od półtora roku współpracujemy z „Kropelką” z Elektrowni Dolna Odra, współpracujemy również z Jednostką Wojskową Wojska Przeciwlotniczego ze Stargardu Szczecińskiego. W ubiegłym roku dostaliśmy trzy zgłoszenia od osób ciężko chorych po przeszczepie szpiku kostnego, w tym o dwojgu dzieci i jednej osobie dorosłej. Tej dorosłej osobie nie zdążyliśmy pomóc, ale dwoje dzieci właśnie dzięki honorowym dawcom krwi, bo jak wiadomo po przeszczepie muszą być podane płytki krwi, a nie krew, którą można pozyskać z zapasów, żołnierze z jednostki wojskowej, jak i cywile pomogli bardzo, sprawa była długa, mozolna, kosztowała nas trochę nerwów, ale dzieci żyją. Poza tym stowarzyszenie współpracuje z Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Gryfinie, gdzie raz w miesiącu spotykam się z młodzieżą, przekazuję im swoje doświadczenie, swoją wiedzę. Szykujemy w tej chwili grupę pełnoletnich uczniów do punktu krwiodawstwa, oni również chcą pomagać. Dorosły mężczyzna może oddać 450 ml krwi jednorazowo, sześć razy w ciągu roku, natomiast kobieta cztery razy w roku. Ja wiem, że to jest niewiele, bo to jest życia mała garść, ale jeżeli nie byłoby tego, to pomyślmy, że stracilibyśmy być może naszych bliskich, bo przecież nie wiemy, w którym momencie my będziemy potrzebowali pomocy honorowych dawców krwi.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - z inicjatywy Stowarzyszenia „Jestem i pomagam” oraz Klubu „Kropelka” spotkaliśmy się z panem Dyrektorem Stacji Krwiodawstwa w Szczecinie i jako Rada w odpowiedzi na wniosek naszych honorowych krwiodawców oraz Stowarzyszenia „Jestem i pomagam” chcielibyśmy przygotować uchwałę, przedyskutować ją z wszystkim, panem burmistrzem, być może apel do Powiatu i do innych samorządów z Powiatu Gryfińskiego o wsparcie działań na rzecz utrzymania punktu krwiodawstwa w sposób umożliwiający krwiodawcom pełnienie tego ciężkiego obowiązku, który na siebie przyjęli. Będziemy się z państwem kontaktować, Prezydium Rady spotka się z przewodniczącymi klubów oraz przewodniczącymi komisji, radnymi w następstwie i spróbujemy z panem Burmistrzem przygotować taką uchwałę i spróbować ustalić potrzebne wsparcie, ewentualnie z innymi samorządami.

Radna Ewa De La Torre – gwoli informacji chciałabym powiedzieć, że wsparcie dotyczy zatrudnienia personelu, ponieważ nie dotyczy lokalu, bowiem on stanowi własność Regionalnej Stacji Krwiodawstwa, został przed 2006 rokiem sprzedany na rzecz właśnie tejże stacji. Są samodzielni lokalowo, ale jak widać nie mają pieniędzy na utrzymanie personelu i w związku z tym „zwijają” działalność tego punktu ze szkodą dla mieszkańców naszego Powiatu.

Radna Janina Nikitińska

854/XXXIX/13 – jestem po rozmowach z kilkoma mieszkańcami naszego miasta, którzy prosili, aby zwrócić uwagę Burmistrzowi na dostarczanie listów przez gońców w godzinach przedpołudniowych, ewentualnie wczesno popołudniowych. Najczęściej mieszkańcy otrzymują w skrzynkach informację, że gońiec był np. o godz. 11.00 z prośbą, aby do godziny 15.00 odebrać dany list. Jest to wielkie utrudnienie dla mieszkańców pracujących, którzy muszą zwalniać się ze swojego zakładu pracy, jeszcze gorzej mają ci, którzy pracują poza Gryfinem. W związku z tym, w imieniu mieszkańców, szczególnie tych pracujących, jak i własnym, składam wniosek o przesunięcie pracy gońców na godziny popołudniowe.

Radny Tomasz Namieciński

855/XXXIX/13 – w związku z tym, że były zaplanowane pewne działania inwestycyjne w ramach funduszu sołeckiego, my dostaliśmy informację, w jakim zakresie ten fundusz został zrealizowany, ale jest część sołectw w naszej gminie, gdzie niestety, te prace nie zostały zrealizowane. Czy do końca tego roku w stu procentach zostaną wykonane prace w ramach tego funduszu?

Radny Krzysztof Hładki – do wyremontowanego budynku dworca kolejowego przeniesiono wiele instytucji i stowarzyszeń, ale wielu mieszkańców w dalszym ciągu nie wie, gdzie te instytucje można odnaleźć, stąd moja prośba o postawienie tablicy informacyjnej w pobliżu, żeby było łatwo odnaleźć gdzie, jakie stowarzyszenie, instytucja, znajdują się na dworcu.

Radny Jarosław Kardasz – w sprawie oddawania krwi chyba zbyt mało informacji jest na wsiach, ale młodzież bardzo chętnie będzie oddawać krew. Mam nadzieję, że u siebie na wsi zorganizujemy taki punkt informacyjny, zaprosimy państwa, żeby przekonać młodych ludzi do tego. Moja córka pomimo tego, że jest wątłą osobą, oddaje krew, bo ma rzadką grupę 0 Rh minus. Mam nadzieję, że uda nam się ten punkt utrzymać, my również państwu pomożemy.

Sołtys sołectwa Gardno Tadeusz Feller – panie Burmistrzu, chciałbym zapytać, czy w Urzędzie Miasta i Gminy, w tym samym budynku, obowiązują różne standardy? Bardzo długo trwały rozmowy i nasze prośby o udostępnienie list podatników, w końcu po dwóch latach te listy podatników dostajemy, mamy dane osobowe, pomaga to nam i gminie w ściągłości podatków, w innym wydziale, który zajmuje się odpadami również. Możemy tylko podziękować, że dostajemy listy podatników i że możemy te podatki ściągać. Ostatnio spotkało mnie niemiłe zdarzenie, pierwszy raz przez tyle lat, kiedy zwróciłem się do Wydziału Spraw Obywatelskich. Wniosek który złożyłem z prośbą o sprawdzenie list dzieci uprawnionych do otrzymywania paczek, w których tylko prosiłem, żeby znalazły się adresy ich zamieszkania, zostały mi odcięte. Pani Naczelnik powiedziała, że absolutnie nie ma o czym mówić, jest ochrona danych osobowych i taka lista nie zostanie sporządzona. Nie wiem, może w innych miejscowościach jest łatwiej, ja tych dzieci w sumie mam 169. Jeżeli nie przyjdzie mi ok. 30-40 dzieci z różnych przyczyn, bo są chore, czasami nie mogą przyjść z rodzicami, są za małe, te paczki roznosimy później według adresów. Nie ma problemu, jeżeli są to nazwiska zgodne z nazwiskami rodziców, ale wieś jest duża i ludziom różnie losy się kroją i czasami mam bardzo dużo dzieci, które mają inne nazwiska, niż rodzice, nie zawsze znamy nazwiska tych małych dzieci. Jest prośba panie Burmistrzu, żeby mój wniosek został zrealizowany w ten sposób, jak był wniesiony – imię, nazwisko, adres, nic więcej nie potrzebuję, nie potrzebujemy peseli. Ja domyślam się z czego to wynika, prawdopodobnie wynika to z tego, że gdzieś, ktoś, kiedyś wywiesił jakieś dane adresowe, czy pesele na jakiejś tablicy i teraz jest odpowiedzialność zbiorowa. Tak chyba nie powinno być. Dwa wydziały dają nam listy, dane osobowe, jeden mówi – nie. Bardzo proszę o interwencję.

Radca prawny Krzysztof Judek – niestety mamy bardzo restrykcyjne przepisy ustawy o ochronie danych osobowych i takie dane jak: imię, nazwisko, adres są to dane chronione i w związku z tym nie mogą być tak łatwo udostępniane.

Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

- grupy mieszkańców ul. Opolskiej, w imieniu których działa pan Jarosław Turtoń w sprawie fatalnego stanu ul. Opolskiej, z apelem do radnych o działanie na rzecz remontu dróg;
- wniosku, z którym zwracał się pan Piotr Zwoliński, jako reprezentant części mieszkańców ul. Fredry, ul. Wojska Polskiego, ul. Jana Pawła II w sprawie sporządzenia harmonogramu remontów, przebudowy dróg w Gryfinie;
- piśmie pani Lucyny Pietras w kwestii braku remontu i zabezpieczeń klatki schodowej przy ul. Chrobrego 17 w Gryfinie;
- piśmie pana Grzegorza Węgrzyna z Klubu „Gazety Polskiej” w sprawie nadania nazwy ul. Żołnierzy Wyklętych.

Radny Marek Suchomski – chciałbym wesprzeć pana sołtysa odnośnie udostępnienia tych danych. Pan mecenas odwołał się do ustawy o ochronie danych osobowych, ale właścicielem danych w urzędzie jest pan Burmistrz lub pani Sekretarz, bo odpowiedzialna zawsze jest jedna z osób w danej instytucji. Jeśli sołtysi mają problem, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zrobić dla nich szkolenie z tego zakresu i na podstawie tego szkolenia te dane im udostępnić.

Radny Zenon Trzepacz – odniosę się do skargi pani Pietras. Trudno zabezpieczyć wejście, czy drzwi, jak przychodzi facet „nawalony” i powiem kolokwialnie „z kapturą” otwiera bramę, w której założyliśmy zamek. Trudno, żeby tam był stały posterunek i co 15 minut ktoś zakładał zamki. Panie Przewodniczący, proszę z przymrużeniem oka patrzeć na niektóre rzeczy. Niestety z ubolewaniem o tym mówię, ale tak jest.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w związku z natłokiem różnych zadań nie analizowałem wykorzystania na dzień dzisiejszy funduszy przez poszczególne sołectwa i trudno mi w tej chwili odnieść się do pytania radnego. Zainteresuję się, jak wygląda to w Gardnie, co było zaplanowane, czy wymagało dokumentacji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - panie Burmistrzu, do Prezydium Rady wpłynął pana wniosek o zwołanie sesji na 19 grudnia 2013 r. Jeszcze nie otrzymałem porządku, który pan proponuje, wobec tego chciałbym jako Prezydium omówić z panem Burmistrzem ewentualny termin sesji, czy będzie ona 19 grudnia, czy może na koniec miesiąca, przedyskutowalibyśmy to. Jeśli będzie pan miał argumenty, żeby ta sesja odbyła się 19 grudnia i da pan odpowiednio długi czas radnym do przygotowania się do tej sesji, to nie będzie problemu z jej zwołaniem.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – materiały, zgodnie ze statutem mają być przekazane dziesięć dni przed obradami sesji. Termin zostanie dochowany.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - oczywiście, ale przypominam, że sesje zwołuje Przewodniczący Rady. Ja jeszcze nigdy panu nie odmówiłem zwołania sesji w określonym terminie, natomiast są sygnały od radnych, że materiały są doręczane zbyt późno, np. budżet miał wpłynąć do 15 listopada, radni mieli go otrzymać, faktycznie wpłynął przed zamknięciem urzędu i radni w dniu 15 listopada budżetu nie otrzymali, dostali go dopiero w poniedziałek. To prawda, prosiłem panie z Biura Rady, żeby przesyłały go drogą elektroniczną, część radnych go otrzymała, część niestety nie. Panie Burmistrzu, jeśli będzie odpowiedni czas do przygotowania, do omówienia poszczególnych tematów, sesja będzie zwołana w dogodnym dla Burmistrza i dla Rady terminie.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych - **załącznik nr 1, załącznik nr 2**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3, załącznik nr 4**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 5, załącznik nr 6**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 7**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołów z XXXVII i XXXVIII sesji - **załącznik nr 8**
- 6/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego - **załącznik nr 9**
- 7/ Pismo kupców – handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie z dnia 31.10.2013 r. – **załącznik nr 10**
- 8/ Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 11**
- 9/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem poprawki radnej Magdaleny Chmury-Nycz do projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 12**
- 10/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 13**
- 11/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino – **załącznik nr 14**
- 12/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino - **załącznik nr 15**
- 13/ Opinia Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej do projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2014 – **załącznik nr 16**
- 14/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2014 – **załącznik nr 17**
- 15/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2014 - **załącznik nr 18**
- 16/ UCHWAŁA NR XXXIX/328/13 - **załącznik nr 19**
- 17/ Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy o wycofanie z porządku obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych - **załącznik nr 20**
- 18/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad sesji - **załącznik nr 21**
- 19/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – **załącznik nr 22**
- 20/ UCHWAŁA NR XXXIX/329/13 - **załącznik nr 23**
- 21/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – **załącznik nr 24**
- 22/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 - **załącznik nr 25**
- 23/ Wydruk wyników ponownego głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2013-2033 - **załącznik nr 26**
- 24/ UCHWAŁA NR XXXIX/330/13 - **załącznik nr 27**

- 25/ Mapa ewidencyjna do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości – **załącznik nr 28**
- 26/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości - **załącznik nr 29**
- 27/ UCHWAŁA NR XXXIX/331/13 - **załącznik nr 30**
- 28/ Mapa ewidencyjna do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości – **załącznik nr 31**
- 29/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości - **załącznik nr 32**
- 30/ UCHWAŁA NR XXXIX/332/13 - **załącznik nr 33**
- 31/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5 – **załącznik nr 34**
- 32/ UCHWAŁA NR XXXIX/333/13 - **załącznik nr 35**
- 33/ Kserokopia skargi na działanie Burmistrza wraz z wyjaśnieniami Burmistrza - **załącznik nr 36**
- 34/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 37**
- 35/ UCHWAŁA NR XXXIX/334/13 - **załącznik nr 38**
- 36/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2014 – **załącznik nr 39**
- 37/ Opinia radcy prawnego do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2014 - **załącznik nr 40**
- 38/ Wykaz organizacji pozarządowych, które otrzymały dotacje w 2013 r. – **załącznik nr 41**
- 39/ Informacja o realizacji funduszu sołectkiego w 2013 roku – **załącznik nr 42**
- 40/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku komisji - **załącznik nr 43**
- 41/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2014 - **załącznik nr 44**
- 42/ UCHWAŁA NR XXXIX/335/13 - **załącznik nr 45**
- 43/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VIII/61/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino **załącznik nr 46**
- 44/ UCHWAŁA NR XXXIX/336/13 - **załącznik nr 47**
- 45/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/193/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino - **załącznik nr 48**
- 46/ UCHWAŁA NR XXXIX/337/13 - **załącznik nr 49**
- 47/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/262/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Gryfino - **załącznik nr 50**

- 48/ UCHWAŁA NR XXXIX/338/13 - **załącznik nr 51**
- 49/ Wniosek Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacji sanitarnej z dnia 22.10.2013 r. – **załącznik nr 52**
- 50/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o przerwanie sesji - **załącznik nr 53**
- 51/ Korekta wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacji sanitarnej z dnia 22.10.2013 r. - **załącznik nr 54**
- 52/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino, obowiązujących w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. - **załącznik nr 55**
- 53/ Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2012/2013 – **załącznik nr 56**
- 54/ Analiza oświadczeń majątkowych złożonych Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 57**
- 55/ Analiza oświadczeń majątkowych radnych dokonana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 58**
- 56/ Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego ws. analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 59**
- 57/ Analiza oświadczeń majątkowych dokonana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie – **załącznik nr 60**
- 58/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 61**
- 59/ Pismo Prezesa Klubu HDK PCK „Kropelka” do Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 62.**

Protokół sporządziła
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

*) - wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzcyk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza